

## Análisis de la producción de la Universidad de Navarra en revistas de Ciencias Sociales y Humanidades empleando rankings de revistas españolas y la Web of Science

Daniel Torres-Salinas\*, Emilio Delgado López-Cózar\*\*,  
Evaristo Jiménez-Contreras\*\*

**Resumen:** Se realiza un análisis bibliométrico de la producción en revistas de las facultades de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad de Navarra durante el período 1999-2005. Se emplean junto al Journal Citation Reports diferentes rankings de revistas españolas: el *Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales* (IN-RECS), *Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Jurídicas* (IN-REJS) y *Revistas Españolas de Ciencias Sociales y Humanidades* (RESH). El objetivo es estudiar la idoneidad de estos índices como herramienta bibliométrica a la hora de describir la producción en revistas españolas de una universidad. Respecto a los resultados la Universidad de Navarra publicó un total 7.281 documentos de los cuales 1908 eran trabajos en revistas, es decir, el 26% de la producción. Del conjunto anterior solo el 39% fueron en revistas científicas españolas, y 12% de la Web of Science. La cobertura de los rankings varía según las facultades, IN-RECJ es óptimo para la Facultad de Derecho, IN-RECS para Comunicación y Economía y RESH para Filosofía y Letras. Se estudiaron asimismo los documentos presentes en revistas del primer cuartil. En IN-RECS el 43% de los trabajos estaban en el primer cuartil, en RESH el 42% y en JCR un 12%. Se concluye que los rankings nacionales son útiles para complementar a la Web of Science y el JCR.

**Palabras clave:** Indicadores bibliométricos, Índice de impacto, Ciencias Sociales, Humanidades, Revistas, España, Web of Science, Journal Citation Reports, IN-RECS, IN-RECJ, RESH.

### *An analysis of the output of the University of Navarra in terms of publications made in Social Science and Humanities journals, employing the Web of Science and a number of Spanish ranking systems*

**Abstract:** *This paper reports a bibliometric analysis of the output of the Faculties of Social Sciences and Humanities of the University of Navarra, as recorded by publications in*

---

\* Grupo Evaluación de la Ciencia y la Comunicación Científica, Centro de Investigación Médica Aplicada, Universidad de Navarra. Correo-e: torressalinas@gmail.com.

\*\* Grupo Evaluación de la Ciencia y la Comunicación Científica, Departamento de Biblioteconomía y Documentación, Universidad de Granada.

Recibido: 10-7-08; 2.<sup>a</sup> versión: 26-9-08.

*scholarly journals over the period 1999-2005. Information for the analysis was gathered from Journal Citation Reports (JCR) and from the Spanish Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales (IN-RECS), Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Jurídicas (IN-REJS) and Revistas Españolas de Ciencias Sociales y Humanidades (RESH). The aim of this work was to determine the adequacy of these ranking systems as bibliometric tools for describing the output in Spanish journals of a university. The results show the University of Navarra published 7281 documents during the studied period, 1908 (26%) of which were articles in journals. Just over 39% of the latter were published in Spanish scientific journals, and 12% in Web of Science journals. The coverage of the ranking systems varies per faculty: the IN-RECJ best covered articles published by the Law faculty; IN-RECS best represented production from Communication and Economics faculties; and RESH best covered production from Humanities faculties. Some 43% of the studied articles recorded by IN-RECS were published in the first quartile of journals covered by the index; this figure was 42% with respect to RESH, and 12% with respect to JCR. Spanish national ranking systems are therefore useful as a complement to bibliometric information provided via the Web of Science and JCR.*

**Keywords:** *Bibliometric Indicators, Impact Factor, Social Sciences, Humanities, Scientific Journals, Spain, Web of Science, Journal Citation Reports, IN-RECS, IN-RECJ, RESH.*

## 1. Introducción

La evaluación de la actividad científica de profesores de universidad e investigadores de OPI (Organismos públicos de investigación) ha estado marcada en los últimos años por la labor de dos organismos fundamentales en la política científica española: la CNEAI y la ANECA (Fernández, 2006.). La primera de ellas, se constituyó en 1989 para recompensar, más simbólicamente que económicamente, a los investigadores del sistema público a través de los conocidos sexenios o tramos de investigación. La segunda nace con la Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades (LOU) y establece un sistema de habilitación, primero, y de acreditación, después, que afecta a la contratación de profesores en la universidades españolas y a la promoción en la carrera académica. En ambas agencias uno de los objetivos fundamentales es incentivar y recompensar positivamente la investigación de calidad incluyéndose, en el caso de la ANECA, la evaluación de los méritos docentes.

Básicamente el criterio nuclear y vertebrador establecido en ambas agencias ha girado en torno a las publicaciones en revistas científicas y de éstas a las indexadas en la *Web of Science* (SCI, SSCI y AHCI) e incluidas en los *Journal Citation Reports* (JCR), productos ambos de *Thomson Reuters*. Sin embargo, dicho criterio no se ha aplicado a las humanidades y una parte significativa de las ciencias sociales. Dichos campos científicos se han mostrado como áreas donde es difícil alcanzar consensos sobre la determinación de la calidad de la investigación y el peso que han de tener las diferentes tipologías documentales (ej., libros, congresos, etc.) y donde además es difícil encontrar fuentes de información que ofrezcan indicadores similares a los que están disponibles para las ciencias experimentales. En estas disciplinas tampoco existen, hasta el momento, unos mí-

nimos de acuerdo que nos permitan analizar la actividad de investigadores, instituciones o niveles de agregación mayores. Los problemas, pues, a los que se han enfrentado las agencias nacionales ya han sido abordados en cierta medida por la bibliometría.

Los métodos y los indicadores bibliométricos empleados en las ciencias exactas y naturales, basados y monopolizados por el recuento de publicaciones en revistas científicas y en la citación como evidencia de la calidad, no se han mostrado tampoco eficaces en el ámbito de las ciencias sociales y las humanidades. La razón principal radica en que estas áreas presentan una serie de características cognitivas y unas prácticas de comunicación que las hacen diferentes del resto. Tradicionalmente se reseña en la literatura especializada la orientación nacional de la investigación (Hicks, 1999), los diferentes hábitos de citación y referencia-ción (Glänzel, 1999) o la existencia de otros medios de comunicación con un importante rol en la difusión del conocimiento, como es el caso de los libros y las monografías (Lindolhom-Roman, 1996).

A estos problemas naturales habría que sumar los que se derivan específicamente de la evaluación de las publicaciones en revistas científicas que se concentran en la mala cobertura de la *Web of Science* (WoS) y su ineficacia como herramienta evaluativa en estas áreas (Van Leeuwen, 2006). Según Moed (2005) la cobertura de esta base de datos es moderada en sociología, ciencia política, antropología, ciencias de la educación y, especialmente, en todo el ámbito de las humanidades. Hemos de tener en cuenta que en torno al 61% de las revistas WoS son de ciencia y tecnología, el 21% de ciencias sociales y tan solo un 18% son de humanidades. La proverbial mala cobertura de la WoS afecta a otros de los productos estrella de *Thomsom*, el JCR, ya que se carece de factores de impacto para la mayor parte de las áreas de humanidades y cuando tenemos impactos de revistas éstas suelen ser anglosajonas, con poca cabida para aquellas orientadas a temas de carácter regional o local. A pesar de los recientes esfuerzos de *Thomsom* por ampliar el arco de revistas regionales y los países poco representados (*Thomsom Reuters*, 2008) actualmente se cuenta en la WoS con 60 revistas científicas españolas de ciencias sociales y humanidades. Estas limitaciones hacen difícil exportar el modelo evaluativo orientado a la WoS empleado en ciencias naturales y experimentales, especialmente en el caso español.

Ante este panorama la solución adoptada, tanto por ANECA (ANECA, 2008) como CNEAI (Ministerio de Educación y Ciencia, 2007), ha sido la flexibilización de sus criterios para la evaluación de las publicaciones en ciencias sociales y las humanidades. La primera con la incorporación de los denominados *indicios de calidad* y la segunda estableciendo 12 criterios de calidad (editorial, científica y de difusión) que deben cumplir las revistas científicas. El problema al que se enfrentaron tanto investigadores como evaluadores fue la falta de herramientas que permitieran establecer esos indicios de calidad o prestigio de las revistas. Como consecuencia de estas lagunas iniciales han ido surgiendo en los últimos años una serie de productos dirigidos a determinar la calidad de las revistas científicas españolas (Giménez-Toledo, 2007). El conjunto de iniciativas es bastante amplio y

cubre desde listados promovidos por organismos gubernamentales como CBUA o CARHUS-MIAR hasta sistemas realizados por grupos de investigación como DICE, RESH, IN-RECS, IN-RECJ o ERCE. Algunas de estas iniciativas se erigen como el complemento necesario de las bases de datos de *Thomsom* y como herramientas decisivas en los procesos de acreditación del profesorado y obtención de tramos de investigación, especialmente DICE. Sin embargo, por el uso que se hace de las mismas, por la aceptación que gozan por parte de la comunidad científica, por la utilidad de los indicadores que ofertan y por su capacidad última para generar rankings destacamos tres: *IN-RECS: Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales*, *IN-RECJ: Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Jurídicas* y *RESH: Revistas Españolas de Ciencias Sociales y Humanidades*.

Por tanto, debido principalmente a las necesidades de las agencias y a las limitaciones de la *Web of Science*, han surgido este conjunto de herramientas que nos pueden ayudar en los análisis descriptivos y cualitativos de la producción científica de los investigadores. Ahora bien, creemos que el uso de estas herramientas es igualmente factible y útil en niveles de agregación mayores como es el caso de las universidades. Para probar esta tesis en este trabajo planteamos un análisis comparativo de los rankings nacionales y la *Web of Knowledge* (WoS y JCR) aplicado a las facultades de ciencias sociales y humanidades de una universidad española. En primer lugar estableciendo cual es el peso real de la publicación en revistas frente a otras tipologías documentales. En segundo lugar, analizando la cobertura e idoneidad de la utilización de los rankings IN-RECS, IN-RECJ y RESH mediante la extrapolación de la tradicional metodología basada en los *JCR* y su *Impact Factor*. Se trata, en resumen, de buscar nuevas soluciones al problema de los análisis bibliométricos en humanidades y ciencias sociales más allá de la *Web of Science*.

## 2. Material y métodos

La universidad que sirvió de prueba ha sido la Universidad de Navarra (UNAV). Esta universidad privada situada en Pamplona, Barcelona y San Sebastián cuenta con un total de cuatro facultades de ciencias sociales y humanidades, son las siguientes: Filosofía y Letras, Económicas, Derecho, Comunicación. Asimismo cuenta con una Facultad de Arquitectura con dos departamentos con fuerte componente humanístico y social: Urbanismo y Teoría e Historia de la Arquitectura. Estos centros cuentan con un total de 22 departamentos diferentes. El período analizado se corresponde a los años 1999-2005. Como fuentes de información se han empleado las memorias de investigación de la propia UNAV, que se publican anualmente desde el curso académico 1998-1999, y la *Web of Knowledge*. De la primera se han extraído los libros, los capítulos de monografías y las monografías, las aportaciones a congresos y los trabajos en revistas. De la segunda la producción científica en la WoS y los JCR comprendidos entre los años 1999-2005. Como la Universidad de Navarra ya contaba con un sistema de información

científica, se integraron en el mismo los diferentes recursos humanos así como la producción científica. Este sistema denominado CIENTÍFICA lleva en funcionamiento en distintos centros de la UNAV desde 2006 y tiene como objetivo principal ofrecer a los gestores de la investigación una herramienta para la toma de decisiones en cuestiones de política científica. En el mismo se presentan de forma automatizada un gran número de indicadores bibliométricos, entre los que se incluye el impacto de los trabajos y las citas recibidas, para distintos niveles de agregación (departamentos, grupos de investigación, investigadores, etc.) (Torres-Salinas, 2007).

Para el análisis de la producción publicada en revistas científicas españolas se emplearon los rankings IN-RECS, IN-RECJ y RESH. Se han seleccionado los dos primeros ya que son los únicos que ofrecen indicadores de impacto para gran parte de las revistas de ciencias sociales y jurídicas durante un período cronológico extenso y publicando actualizaciones anuales. En el caso de RESH se seleccionó por realizar una evaluación integral de las revistas de ciencias sociales y humanidades ofreciendo una evaluación más completa y precisa que otros productos de similares características (Giménez-Toledo, 2007).

Las herramientas escogidas se descargaron directamente desde sus sedes web. En el caso de IN-RECS se empleó la edición que contempla el impacto acumulativo de sus revistas comprendido entre los años 2002-2006 y para IN-RECJ el impacto acumulativo de los años 1999-2006. Se escogieron los impactos acumulativos de ambos productos ya que en ciencias sociales el número de citas emitidas es escaso lo que provoca una gran variabilidad anual en el *Índice de Impacto* de una revista; en cierta medida esta situación queda atenuada si empleamos los impactos acumulativos. Para RESH se empleó la denominada área temática que es el nivel superior que presenta este producto. Los datos extraídos de las distintas plataformas se exportaron al sistema de información y se enlazaron a la producción científica en revistas a través del ISSN. Éstas son algunas de las características básicas de los productos empleados:

- *IN-RECS: Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales.* (<http://ec3.ugr.es/in-recs>). Elaborado por el Grupo de Investigación Evaluación de la Ciencia y la Comunicación Científica (EC3) de la Universidad de Granada. Abarca un total de 10 categorías de las Ciencias Sociales calculándose el Índice de Impacto de 735 revistas a través de 110 revistas citantes o fuente. Este indicador se actualiza anualmente y su cálculo está basado en la conocida fórmula empleada en el *Impact Factor* de los JCR. Como complemento también ofrece el número de trabajos publicados por las revistas, las citas totales y otro tipo de información más elaborada sobre instituciones y autores.
- *IN-RECJ: Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Jurídicas.* (<http://ec3.ugr.es/in-recj>). Elaborado también por el grupo EC3 pero centrado en esta ocasión en las ciencias jurídicas. El índice se divide en 11 áreas de este campo del conocimiento y se calcula el *Índice de Impacto* para 295 revistas a través de 65 revistas fuente.

- *RESH: Revistas Españolas de Ciencias Sociales y Humanidades*. (<http://resh.cindoc.csic.es>). Elaborado por el *Grupo de Investigación de Evaluación de Publicaciones Científicas* del IEDCYT (antes CINDOC) es una plataforma que ofrece una valoración integrada de las revistas de ciencias sociales y humanidades. El indicador final de la valoración es el resultado de la suma de siete parámetros ponderados relativos a la calidad de la revista (años de vida, periodicidad, criterios latindex, revisores externos, valoración de profesores, índice de impacto y bases de datos) (Alcaín-Partearroyo, 2008). Cubre un total de siete campos del conocimiento en el área de ciencias humanas y ocho en las áreas de ciencias sociales, entre ambas áreas se abarcan un total de 899 revistas. Esta plataforma comenzó a gestarse en el año 1995 con un estudio de las revistas de Sociología y Arqueología, Prehistoria e Historia Antigua y desde entonces en diferentes etapas han ido incorporando las distintas disciplinas que lo conforman actualmente.

Una vez ingresada la información y sometida a proceso de normalización se procedió al cálculo de los indicadores:

- Indicadores para la cuantificación del peso de las publicaciones en revistas en el conjunto de la producción. Se estableció en este apartado los siguientes indicadores:
  - *Nº y % de artículos en revistas.*
  - *Nº y % de capítulos de monografía.*
  - *Nº y % de aportaciones a congresos.*
  - *Nº y % de monografías.*
- Indicadores para la caracterización básica de la producción en revistas basada en los siguientes indicadores:
  - *Nº y % de trabajos publicados en revistas científicas españolas.* Entendiendo como revistas científicas españolas aquellas que aparecen recogidas bien en IN-RECJ, IN-RECS o RESH. Para el ingreso en estos rankings las revistas deben cumplir determinados criterios de calidad formal y científica, especialmente las revistas fuente. Los tres productos tienen una cobertura que alcanza 1.331 revistas científicas españolas. Todas las revistas no recogidas entre los tres productos pertenecerían teóricamente a otro tipo de publicaciones como aquellas con carácter más divulgativo, cultural, de pensamiento y ensayo pero no propiamente científicas.
  - *Nº y % de trabajos publicados en revistas UNAV.* Es decir aquellas editadas por la propia Universidad de Navarra. Pretende detectar el nivel de endogamia de la producción. Reseñar que el total de revistas editadas por la UNAV y relacionadas con las ciencias sociales y humanidades suman un total de 19 títulos diferentes. El área de conocimiento más representada es el derecho con 3 revistas. El conjunto de revistas edi-

tadas por las distintas facultades de la UNAV puede ser consultado en la siguiente dirección: <http://www.unav.es/serviciosdocentes/publicacionesperiodicas.html>.

- *Nº y % de trabajos recogidos en la WoS*. Mediría las publicaciones teóricamente más importantes o al menos las publicadas en revistas con una mayor visibilidad y nivel científico, es decir aquellas recogidas en el *Social Science Citation Index* o el *Art & Humanities Citation Index*.
- **Indicadores posicionales**. Se calculan estableciendo primero la posición ocupada por las revistas en las distintas categorías temáticas de los rankings empleados y, posteriormente, asignando dicha posición a los trabajos publicados por la UNAV. Los indicadores aplicables a los cuatros rankings son los siguientes:
  - *Nº y % de trabajos publicados en el primer cuartil*. Forman parte del primer cuartil todas aquellas revistas situadas en el primer cuarto de cualquiera de las categorías de los distintos productos cuando sus revistas aparecen ordenadas según su impacto de mayor a menor. En el caso de IN-RECS como indicador se empleó el promedio de citas del impacto acumulativo de los años 2002-2006. Para IN-RECJ el promedio de citas del impacto acumulativo de los años 1999-2006. Se seleccionan los impactos acumulativos frente a los impactos anuales para evitar la variabilidad anual en el Índice de Impacto. En el caso de RESH se toman las categorías temáticas y como indicador para el establecimiento del ranking se emplea el indicador denominado *Puntuación Total*. En el caso del JCR se usaron las categorías temáticas ordenadas según su *Impact Factor*.
  - *Nº y % de trabajos publicados en revistas Top3*. Para este indicador se parte de la misma metodología descrita en el indicador anterior. En lugar de tomar el primer cuarto se toman tan solo las tres primeras revistas.

### 3. Resultados

#### *La publicación en revistas en el contexto productivo de la UNAV*

La UNAV ha producido en el área de ciencias sociales y humanidades 7281 trabajos considerando conjuntamente un total de cuatro tipologías documentales diferentes (Tabla I). La facultad más productiva fue la de Filosofía y Letras que alcanzó 4053 trabajos producidos mientras que, en el polo opuesto, se situó la de Arquitectura que sumó un total de 355 trabajos.

Atendiendo a la producción según las diferentes tipologías documentales predominan las aportaciones a congresos (ponencias, comunicaciones o póster) con un total de 2726 y constituyendo el 37% del total. Le siguen los capítulos de monografías con el 27% y en tercer lugar se sitúan los trabajos en revistas que

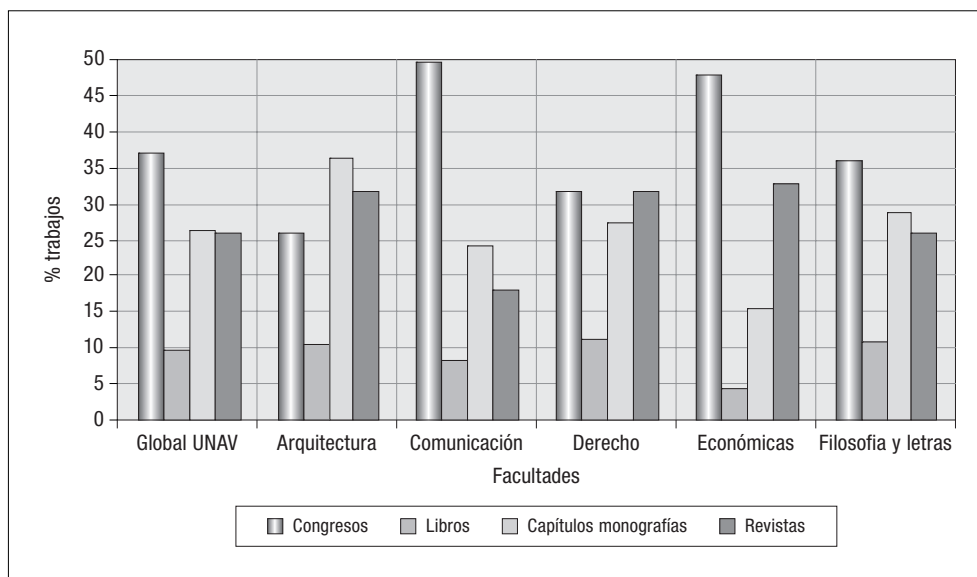
**TABLA I**

*Número de trabajos producidos según tipología documental por las facultades de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad de Navarra. 1999-2005*

Facultad	Número aportaciones congresos	Número monografías	Número capítulos monografías	Número ítems en revistas	Número total trabajos
Arquitectura	92	37	130	113	<b>355</b>
Comunicación	573	96	280	210	<b>1.148</b>
Derecho	351	125	301	349	<b>1.098</b>
Económicas	288	27	94	197	<b>600</b>
Filosofía y letras	1.473	445	1.167	1.052	<b>4.053</b>
Global UNAV	<b>2.726</b>	<b>716</b>	<b>1.931</b>	<b>1.908</b>	<b>7.281</b>

**FIGURA 1**

*Porcentaje de trabajos producidos según tipología documental por las facultades de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad de Navarra. 1999-2005*



suponen el 26%. En último lugar encontramos las monografías que representan tan solo un 10% del total. Este patrón no es común a todas las facultades (Figura 1). Las aportaciones a congresos tienen una mayor presencia en las facultades



de Comunicación (50%) y Económicas (48%), los capítulos en monografías alcanzan sus mayores valores en Arquitectura (37%) y Filosofía y Letras (29%). Las monografías muestran unos valores más homogéneos que rondan el 5% que suponen en Económicas y el 11% de Derecho; igualmente ocurre con los trabajos publicados en las revistas que se mueven en el arco del 18% alcanzado por de Comunicación y el 33% de Económicas. A continuación analizamos más detalladamente la producción publicada en revistas.

### *Caracterización general de la producción en revistas*

En la Tabla II se presentan los 22 departamentos de la UNAV considerados en este estudio y sus correspondientes facultades con la cobertura teórica que puede tener su producción científica en los diferentes rankings. En principio

**TABLA II**

*Cobertura teórica de la producción científica de los departamentos de Ciencias Sociales y Humanidades en IN-RECS, IN-RECJ, RESH y JCR*

Facultad	Departamento	IN-RECS IN-RECJ	RESH	JCR
Arquitectura	<i>Edificación</i>	X	X	O
	<i>Estructuras</i>	X	X	O
	<i>Proyectos</i>	X	X	O
	<i>Teoría e historia de la arquitectura</i>	O	O	O
	<i>Urbanismo</i>	O	O	O
Comunicación	<i>Comunicación pública</i>	O	O	O
	<i>Cultura y comunicación audiovisual</i>	O	O	O
	<i>Proyectos periodísticos</i>	O	O	O
Derecho	<i>Derecho</i>	O	O	O
Económicas	<i>Economía</i>	O	X	O
	<i>Empresa</i>	O	X	O
	<i>Empresa informativa</i>	O	O	O
	<i>Metodos cuantitativos</i>	O	X	O
Filosofía y letras	<i>Antropología y ética</i>	O	O	O
	<i>Educación</i>	O	O	O
	<i>Filología clásica</i>	X	O	X
	<i>Filosofía</i>	X	O	X
	<i>Geografía y ordenación del territorio</i>	O	O	O
	<i>Historia</i>	X	O	O
	<i>Historia del arte</i>	X	O	O
	<i>Lingüística general y lengua española</i>	X	O	O
	<i>Literatura hispánica y teoría de la literatura</i>	X	O	O

O: Existen categorías donde teóricamente los profesores pueden dirigir sus publicaciones.

X: No existen categorías donde teóricamente los profesores pueden dirigir sus publicaciones.

IN-RECS e IN-RECJ serían útiles para analizar las facultades de Comunicación, Derecho, Económicas y parcialmente Arquitectura. RESH se adecuaría a todas las facultades con limitaciones en Arquitectura y Económicas. El JCR presenta lagunas evidentes en la Facultad de Filosofía y Letras.

La Tabla III muestra la producción de la UNAV en revistas atendiendo a diversas características de las mismas. El total de trabajos publicados en este medio fue de 1908 alcanzando el máximo valor en el año 2005 con 318 trabajos, en el resto del período la producción se mantuvo siempre entre las 220 publicaciones de 2001 y las 298 de 1999. Del total de trabajos 735, es decir el 39%, pertenecen al conjunto categorizado como revistas científicas españolas. Es decir, aquellas presentes en IN-RECS, IN-RECJ o RESH. Este indicador nos apunta a los trabajos publicados en revistas que al menos garantizan unos mínimos de calidad formal y editorial. Asimismo se ha considerado el volumen de trabajos dirigidos a revistas cuya entidad patrocinadora es el propio servicio de publicaciones de la UNAV; este indicador nos informa sobre prácticas endogámicas y la dependencia científica de revistas propias. Del total de trabajos 360 acabaron publicándose en este tipo de revistas, un 19%. Por último los trabajos indizados en revistas WoS fueron de 234, un 12%, con valor máximo alcanzado en el año 2005 con 73.

**TABLA III**

*Número de trabajos publicados anualmente en revistas según tipología de las revistas por los departamentos de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad de Navarra. 1999-2005*

Año	Nº trabajos en revistas*	Nº trabajos en revistas científicas españolas**		Nº trabajos en revistas editadas por la UNAV		Nº trabajos en revistas Web of Science	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%
1999	298	156	52	55	18	18	6
2000	278	102	37	57	21	25	9
2001	220	67	30	39	18	22	10
2002	243	100	41	47	19	24	10
2003	295	102	35	48	16	41	14
2004	256	85	33	49	19	31	12
2005	318	123	39	65	20	73	23
Total	1.908	735	39	360	19	234	12

\* Se considera cualquier tipo de revista.

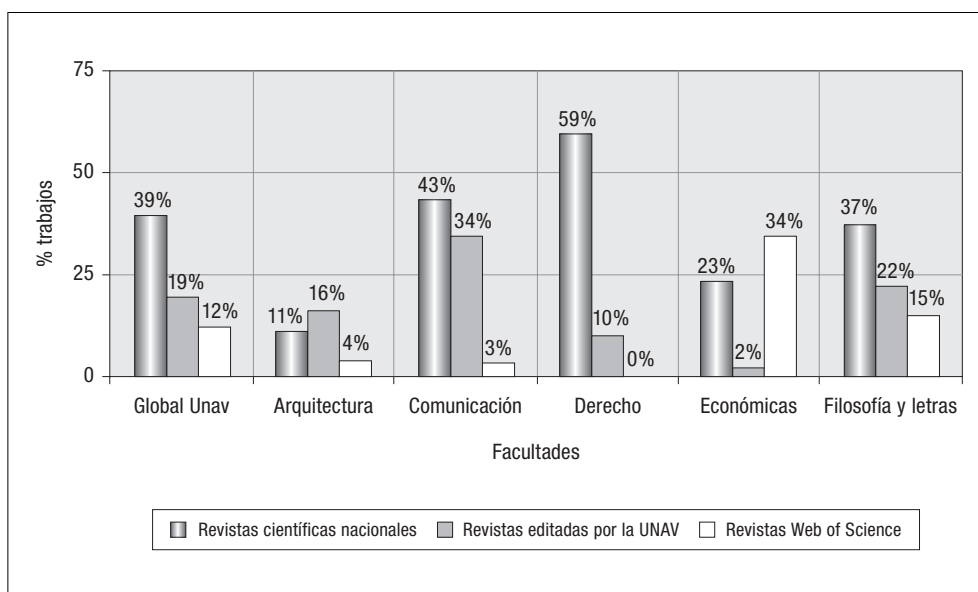
\*\* Sólo se consideran las revistas científicas, esto es, las presentes en IN-RECS, IN-RECJS y RESH.

Estos mismos indicadores nos pueden ayudar a perfilar las publicaciones en revistas de las diferentes facultades que presentan comportamientos bien diferen-

ciados (Figura 2). Así existe un predominio de las revistas científicas españolas en Comunicación (43%) y Derecho (59%). Las revistas editadas por la UNAV vuelven a destacar en Comunicación y Filosofía Letras, con un 34% y un 22% respectivamente mientras que la producción en revistas indizadas en la WoS es solo relevante en Económicas (34%) y, aunque con un porcentaje mucho menor, en Filosofía y Letras (15%). En el resto de facultades el porcentaje de trabajos publicados en revistas de la WoS es prácticamente irrelevante o bien no existe como ocurre en Derecho. Arquitectura es un caso especial ya que la producción científica en revistas tiene una baja presencia para las tres tipologías establecidas, siendo además la única donde la publicación en revistas de la UNAV predomina sobre las otras dos. En general los patrones de publicación entre las diferentes facultades difieren bastante entre sí.

**FIGURA 2**

*Porcentaje de trabajos publicados por los departamentos de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad de Navarra según tipología de las revistas. 1999-2005*



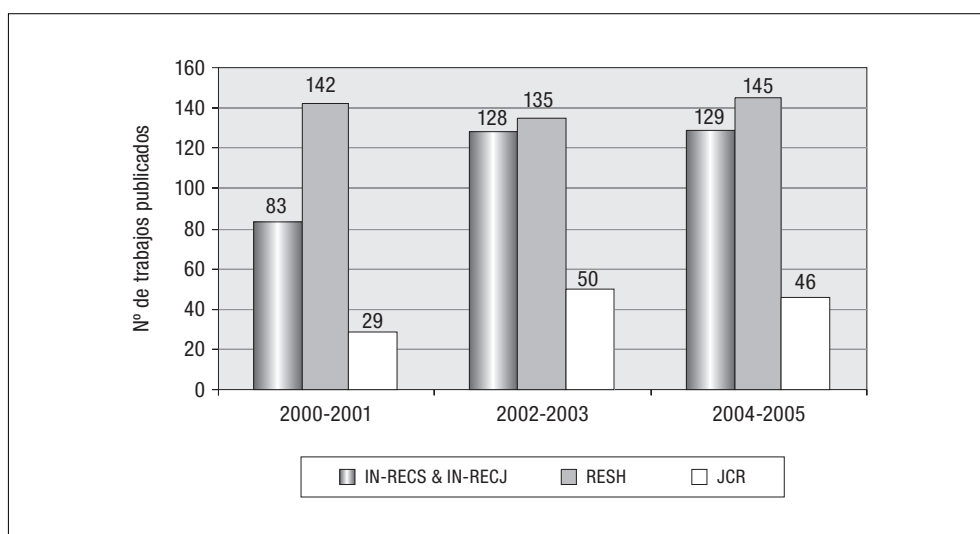
*Producción e indicadores posicionales en las revistas recogidas en IN-RECS, IN-RECJ, RESH y JCR*

En la figura 3 se representa la evolución por bienios de la producción en los diferentes rankings. Como se puede apreciar predomina la publicación en revis-

tas RESH con una tendencia bastante estable a lo largo del período, que alcanzó su máximo en 2004-2005 con 145 trabajos. La publicación en revistas IN-RECS/IN-RECJ sí presenta una evolución positiva llegando en el último bienio a 129 trabajos. En cuanto a la producción presente en revistas del JCR el máximo se logra en los años 2002-2003 con 50 trabajos.

**FIGURA 3**

*Evolución por bienios de la producción en revistas científicas de las facultades de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad de Navarra en los índices IN-RECS, IN-RECJ, RESH y JCR. 2000-2005*



Conscientes de las diferencias existentes en la cobertura temática IN-RECS/IN-RECJ y RESH la Tabla IV nos puede ayudar a clarificar aún más esta situación y a establecer la idoneidad de un producto u otro para caracterizar la producción de las diferentes facultades. En el caso de IN-RECS/IN-RECJ alcanzan conjuntamente el 22% de los trabajos publicados por la UNAV, RESH presenta el porcentaje más elevado con una cobertura del 28% de los trabajos y por último el JCR solo abarca un 6% de la producción. Sin embargo estos porcentajes son bastantes variables si atendemos a las diferentes facultades. IN-RECS/IN-RECJ presenta una mejor cobertura en Arquitectura (11%), Derecho (57%) y Económicas (19%). RESH muestra mejores posibilidades para la Facultad de Filosofía y Letras (32%). La Facultad de Comunicación muestra el mismo comportamiento en los dos rankings nacionales (32%). En cuanto al JCR solo Económicas tiene una producción significativa en sus revistas, concretamente el 36% de sus trabajos fueron publicados en algunas de ellas.

**TABLA IV**

*Producción y visibilidad en las bases de datos IN-RECS, IN-RECJ, RESH y JCR de las facultades de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad de Navarra. 1999-2005*

Facultad	IN-RECS & IN-RECJ					
	Total trabajos		Primer cuartil		Top3	
	Nº	% <sup>a</sup>	Nº	% <sup>b</sup>	Nº	% <sup>b</sup>
Arquitectura	12	11	0	0	0	0
Comunicación	76	36	49	64	47	62
Derecho	199	57	105	53	96	48
Económicas	38	19	12	32	2	5
Filosofía y letras	128	12	20	16	3	2
Global UNAV	430	22	185	43	147	34

Facultad	RESH					
	Total trabajos		Primer cuartil		Top3	
	Nº	% <sup>a</sup>	Nº	% <sup>b</sup>	Nº	% <sup>b</sup>
Arquitectura	2	2	0	0	0	0
Comunicación	76	36	54	71	3	4
Derecho	122	35	47	39	17	14
Económicas	12	6	4	33	1	8
Filosofía y letras	340	32	125	37	24	7
Global UNAV	538	28	226	42	45	9

Facultad	JCR					
	Total trabajos		Primer/segundo cuartil		Top3	
	Nº	% <sup>a</sup>	Nº	% <sup>b</sup>	Nº	% <sup>b</sup>
Arquitectura	4	4	1	4	0	0
Comunicación	5	2	0	2	0	0
Derecho	1	0	0	1	0	0
Económicas	63	32	3	10	2	3
Filosofía y letras	40	4	9	17	1	3
Global UNAV	113	6	13	12	3	3

<sup>a</sup> Porcentaje calculado sobre el total de trabajos publicados en revistas (véase la Tabla I).

<sup>b</sup> Porcentaje calculado sobre el total de trabajos publicados en el ranking analizado.

En la Tabla IV también se presentan los indicadores posicionales de los trabajos a través del número y porcentaje de documentos indizados en el primer cuartil y en revistas top3. Teniendo en cuenta los resultados anteriores sobre la cobertura ranking-departamento podemos determinar que en el caso de Derecho de los 199 trabajos IN-RECS/IN-RECJ publicados el 53% acabaron en revistas del primer cuartil y un 48% eran Top3. La Facultad de Económicas publica el 32% de sus publicaciones IN-RECS/IN-RECJ en el primer cuartil y para la misma base de datos la Facultad de Arquitectura presentó un 11%. Filosofía y Letras presenta en RESH un 37% de trabajos de primer cuartil y tan solo un 7% de revistas Top3. En cuanto a comunicación tanto en RESH como IN-RECS/IN-RECJ tiene altos porcentajes en el primer cuartil, el 71% y el 64% respectivamente. Sin embargo existen fuertes discrepancias en el porcentaje de documentos Top3, en RESH es del 4% y en IN-RECS/IN-RECJ del 62%. Esta situación se produce porque en RESH las revistas asociadas a la comunicación están indizadas bajo el área temática de sociología mientras que IN-RECS tiene una categoría propia de comunicación con un menor número de revistas. Por último la UNAV tiene 113 trabajos en revistas del JCR, un 6%, 13 de ellos indizados en revistas del primer y segundo cuartil y 3 en posiciones Top3.

Por último, al igual que se ha venido empleando tradicionalmente las categorías del *Journal Citation Reports* para analizar temáticamente la producción de un determinado agregado, podemos emplear esta misma técnica en el caso de las tres plataformas españolas. Los resultados se muestran en la Tabla V. Para la lectura de nuevo hay que tener en cuenta la cobertura departamento-ranking comentada en los párrafos anteriores (Tabla II). Si consideramos IN-RECS las categorías donde más trabajos se están publicando son Economía, Comunicación y Educación. Asimismo se puede determinar el impacto de cada una ellas. En Comunicación predominan los trabajos del primer cuartil con un 72% mientras que en otras áreas importantes domina la publicación en el segundo cuartil; es el caso de Educación o Ciencia Política. En IN-RECJ se concentra la producción en tres ramas del derecho: Penal, Eclesiástico y Civil. El primero de ellos es donde se obtiene también el mayor impacto con el 92% de sus artículos en el primer cuartil. RESH nos permite establecer una categorización de las áreas de Humanidades, entre éstas Historia y Filosofía se encuentran entre las más productivas con 103 y 76 trabajos respectivamente aunque con un porcentaje discreto de trabajos del primer cuartil, ya que no se supera en ninguno de los dos casos el 20%.

**TABLA V**

*Producción y visibilidad de las facultades de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad de Navarra según las categorías temáticas de IN-RECS, IN-RECJ y RESH. 1999-2005*

<b>IN-RECS (&gt; 9 trabajos)</b>					
<b>Categoría</b>	<b>Nº Trab</b>	<b>% 1 ºC</b>	<b>% 2 ºC</b>	<b>% 3 ºC</b>	<b>% 4 ºC</b>
Economía	70	23	4	13	60
Comunicación	65	72	8	0	20
Educación	60	27	65	0	8
Sociología	42	17	26	0	57
Urbanismo	17	24	6	6	65
Ciencia política	12	33	67	0	0
Psicología	10	10	50	10	30

<b>IN-RECJ (&gt; 9 trabajos)</b>					
<b>Categoría</b>	<b>Nº Trab</b>	<b>% 1 ºC</b>	<b>% 2 ºC</b>	<b>% 3 ºC</b>	<b>% 4 ºC</b>
Derecho penal	62	92	6	2	0
Derecho eclesiástico	33	45	42	12	0
Derecho civil	30	17	70	10	3
Derecho constitucional	17	65	29	6	0
Derecho multidisciplinar	14	71	21	7	0
Derecho filosofía	11	0	0	100	0
Derecho internacional	10	10	80	10	0

<b>RESH (&gt; 9 trabajos)</b>					
<b>Categoría</b>	<b>Nº Trab</b>	<b>% 1 ºC</b>	<b>% 2 ºC</b>	<b>% 3 ºC</b>	<b>% 4 ºC</b>
Derecho	118	37	28	23	12
Filosofía	103	12	73	5	11
Historia	76	18	22	25	34
Sociología	68	76	10	9	4
Lingüística y literatura	49	73	18	6	2
Misceláneas	42	76	14	2	7
Bellas artes	30	43	27	13	17
Educación	26	85	4	8	4
Arqueología	13	15	85	0	0
América Latina	11	27	73	0	0

#### 4. Discusión y conclusiones

En este trabajo se ha presentado una aproximación metodológica al uso de diferentes rankings de revistas para el análisis descriptivo de la producción en revistas en el ámbito de las ciencias sociales y humanidades. Se ha puesto de manifiesto cómo en estas áreas del conocimiento, junto a los trabajos publicados en revistas científicas, conviven otras tipologías documentales. Éstas han de ser tenidas en cuenta al menos para determinar su importancia y peso en el contexto universitario analizado. En el caso que nos ocupa los artículos en publicaciones periódicas no son el medio de comunicación predominante ya que solo representan un 26% del total de la producción de la UNAV por lo que se evidencia que el esfuerzo investigador en estas áreas está bastante diversificado.

En cuanto a la descripción de los trabajos publicados en revistas, se han diseñado diversos indicadores para caracterizar a un nivel básico esta producción. Así del total de trabajos publicados por la UNAV en revistas tan solo el 39% pertenecen a la categoría de revistas científicas españolas. Este indicador solo considera como revistas científicas aquellas presentes en IN-RECS, IN-RECJ o RESH ya que, en principio, todas las revistas recogidas en estos productos presentan determinados criterios de calidad formal y científica. Como demuestran los resultados, hay que tomar ciertas precauciones en la lectura de los datos ya que en ocasiones este indicador depende de la cobertura temática de los distintos rankings empleados. Los resultados de la Facultad de Arquitectura se pueden explicar por esta situación. En este caso, tanto en IN-RECS como en RESH, solo se tiene controlada el área de Urbanismo pero no otros campos que pueden afectar a determinados departamentos como es el caso de Edificación, Estructuras y Proyectos. En la UNAV es la única facultad que se ve perjudicada por esta situación ya que el resto de las facultades si están temáticamente los suficientemente representadas en los rankings nacionales.

Otro indicador presentado ha sido el porcentaje de trabajos que son editados dentro de revistas de la propia universidad, un 19%. A nadie escapa la importancia que tienen los servicios de publicaciones de las universidades y cómo a veces las revistas de la propia universidad se convierten en auténticos guetos científicos. Es importante conocer el grado de endogamia para determinar qué facultades dependen de sus propias revistas a la hora de dar salida a sus trabajos. Tenemos que tener en cuenta que este tipo de prácticas son penalizadas en el propio ámbito de la evaluación de revistas (Delgado, 2007). Es un indicador con un doble valor, permite detectar quienes tienen una dependencia de sus propias revistas y a la vez perjudican a éstas ya que pueden verse damnificadas en los procesos evaluativos, como por ejemplo los realizados a la hora de ingresar en las bases de datos.

Por último, se ha obtenido el número y porcentaje de trabajos publicados en cada uno de los rankings analizándose más detalladamente la cobertura de los mismos. En el caso de la Facultad de Derecho muestra una mejor cobertura IN-RECJ ya que alcanza hasta el 57% de la producción frente al 35% de RESH.



En cuanto a las facultades de Ciencias Sociales IN-RECS muestra una mejor cobertura en el caso de las Ciencias Económicas y Arquitectura. En cambio, en el caso de la Facultad de Filosofía y Letras, RESH es la única opción que podemos emplear. Asimismo, una vez caracterizada la producción, es posible indicar qué cuartil ocupan las revistas donde han sido publicados los trabajos.

A la hora de interpretar estos indicadores hemos de tener en cuenta que la posición por cuartiles tendrá un significado diferente según el ranking considerado, ya que estas clasificaciones han sido creadas con criterios totalmente distintos. Tanto en IN-RECS e IN-RECJ las revistas se ordenan en función de su *Índice de Impacto* que cuantifica sin ningún componente subjetivo el prestigio y el uso de las revistas por parte de la propia comunidad científica (Glänzel, 2002). En RESH la valoración es de carácter multidimensional donde entran en juego un conjunto de variables con diferentes pesos. Se tienen en cuenta y se reúnen elementos tan dispares como los años de vida de una revista o las bases de datos donde están indizadas. El resultado de dicha evaluación puede interpretarse como una aproximación a la calidad de las revistas, ya que la selección de criterios y la baremación de éstos no es un proceso totalmente objetivo ya que la combinación en diferentes medidas de los mismos pueda dar lugar a resultados completamente diferentes. Por tanto, el proceso de creación de dichos productos y la categorización de revistas en sistemas de clasificación distintos genera rankings que no deben ser equiparados. Esta situación se manifiesta inequívocamente en la Facultad de Comunicación donde en el indicador Top3 presentó un 62% de sus trabajos en IN-RECS pero solo un 4% en RESH.

El último de los indicadores, el porcentaje de artículos Web of Science, es de sobra conocido y permite detectar dónde se publican los trabajos con un mayor grado de internacionalización y exigencia científica así como las facultades que los producen. Asimismo manifiesta cómo este producto es a todas luces una herramienta con enormes limitaciones para retratar la producción y sobre todo el impacto de una universidad española. Por tanto, todos los indicadores asociados a la visibilidad de las revistas, habría que leerlos con ciertas reservas asociadas a las limitaciones propias de los productos.

Como conclusión final podemos decir que el desierto de la evaluación bibliométrica de las Ciencias Sociales y Humanidades se va poblando de nuevas herramientas que pueden ser empleadas en un contexto universitario para niveles de agregación superiores a los investigadores individuales. Son herramientas además de sobra conocidas por las agencias de evaluación y por los propios investigadores, que las emplean en sus acreditaciones. Aunque con limitaciones evidentes y con fotografías parciales, el uso de este tipo de rankings junto con la WoS y el JCR nos pueden ayudar a obtener indicadores útiles para describir en que tipo de revistas publican las facultades de ciencias sociales y humanidades de una universidad.

## Bibliografía

- Alcaín-Partearroyo, M. D., Román-Román, A. y Giménez-Toledo, E. (2008): Categorización de las revistas españolas de Ciencias Sociales y Humanas en RESH. *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 31 (1), 85-95.
- ANECA (2008): Programa Academia. Principios y orientaciones para la aplicación de criterios de evaluación. [http://www.aneca.es/active/docs/academia\\_principios\\_y\\_orientaciones\\_080114.pdf](http://www.aneca.es/active/docs/academia_principios_y_orientaciones_080114.pdf). [Consulta: 27/05/2008.]
- Camí, J. (1997): Impactología: diagnóstico y tratamiento. *Medicina Clínica* 109, 515-524.
- Delgado López-Cozar, E., Jiménez-Contreras, E. y Ruiz Pérez (2007): La edición de revistas científicas: directrices, criterios y modelos de evaluación. Madrid: Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología.
- Fernández Esquinas, M., Pérez Yruela, M. y Merchán Hernández; C. (2006): El sistema de incentivos y recompensas en la ciencia pública española. En: Sebastián, J. y Muñoz, E. (editores). *Radiografía de la investigación pública en España*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Giménez-Toledo, E., Román-Román, A. y Alcaín-Partearroyo, M. D. (2007): From experimentation to coordination in the evaluation of Spanish scientific journals in the Humanities and Social Sciences. *Research Evaluation*, vol. 16 (2), 137-148.
- Glänzel, W. y Schoepflin, U. (1999): A bibliometric study of reference literature in the sciences and social sciences. *Information Processing and Management*, 35, 31-44.
- Glänzel, W. y Moed, H. F. (2002): Journal impact measures in bibliometric research. *Scientometrics*, vol. 53 (2), 171-193.
- Hicks, D. (1999): The difficulty of achieving full coverage of international social science literature and the bibliometric consequences. *Scientometrics*, vol. 44 (2), 193-295.
- Lindhom-Romantschuk, Y., y Warner, J. (2002): The role of monographs in scholarly communication: an empirical study of philosophy, sociology and economics. *Journal of Documentation*, vol. 52 (4), 389-404.
- Ministerio de Educación y Ciencia (2007): Resolución de 6 de noviembre de 2007, de la Presidencia de la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora, por la que se establecen los criterios específicos en cada uno de los campos de evaluación.
- Moed, H. F. (2005): *Citation Analysis in Research Evaluation*. Dordrecht (The Netherlands); Springer.
- Thomson Reuters (2008): Thomson begins expansion of the Web of Science. <http://scientific.thomson.com/press/2008/8445762>. [Consulta: 12/05/2008.]
- Torres-Salinas, D. (2007): Diseño de un sistema de información y evaluación científica. Análisis cuantitativo de la actividad investigadora de la Universidad de Navarra en el área de ciencias de la salud (1999-2005). Granada: Universidad de Granada.
- Van Leeuwen, T. (2006): The application of bibliometric analyses in the evaluation of social science research. Who benefits from it, and why it is still feasible. *Scientometrics*, vol. 66 (1), 133-154.