

CALIDAD, PLURALISMO Y PRESTIGIO DE LAS REVISTAS ESPAÑOLAS DE BIBLIOTECONOMÍA Y DOCUMENTACIÓN

Ángel Villagrà Rubio y Ángela Sorli Rojo*

Resumen: Con objeto de obtener datos sobre el grado de desarrollo científico y consolidación de la Biblioteconomía y la Documentación en España, se aborda en este trabajo un análisis de las revistas españolas de Biblioteconomía y Documentación a lo largo de los diez últimos años (1992-2001), fijando la mirada en tres dimensiones directamente relacionadas con su calidad: 1) Grado de cumplimiento de los indicadores de calidad editorial que más influyen sobre la calidad de los contenidos; 2) Nivel de apertura o endogamia de cada una de las revistas, medido a través de la composición de los Consejos de Redacción y, sobre todo, de la diversidad de los autores que en ellas publican, con especial referencia a la apertura internacional; 3) Reconocimiento o prestigio que las revistas tienen entre la comunidad científica y profesional, basada en la *valoración de los expertos* sobre cada una.

El análisis pone de manifiesto, entre otros rasgos: que los indicadores de calidad editorial que más directamente influyen sobre los contenidos se cumplen débilmente; que entre las revistas universitarias se advierten tendencias endogámicas; que la valoración de los especialistas, que permite ordenar las revistas por su grado de reconocimiento 'externo', atribuye posiciones de similar rango a las revistas universitarias y a las 'profesionales', lo que revelaría un, todavía, limitado desarrollo de la investigación universitaria en ByD y confirmaría la inherente vinculación entre investigación y desarrollo en esta área del conocimiento.

Palabras clave: Biblioteconomía, Documentación, revistas científicas, evaluación de revistas, indicadores de calidad, valoración de expertos.

Abstract: In order to obtain data on the degree of scientific development and consolidation of the Library and Information Science discipline in Spain, an analysis of the Spanish scientific journals of Library and Information Science, during a period of ten years (1992-2001), is approached in this paper. Several dimensions related to their quality are considered: a) Degree of fulfilment of the indicators of publishing quality more influential on the quality of contents; b) level of opening or inbreeding of each journal, measured by the editorial council composition and specially by the author's plurality, with special attention to the foreign authors; c) recognition or prestige of each journal in the scientific or professional community, based upon the 'expert assessment'.

The analysis shows, among other characteristics, the following: the publishing quality indicators which are more influential on the quality of contents are weakly fulfilled; inbreeding trends are noticed in the academic journals; 'expert evaluation', ranking the journals according to their recog-

* Centro de Información y Documentación Científica (CINDOC-CSIC). Correo-e: villagrà@cindoc.csic.es; asorli@cindoc.csic.es.

Recibido: 21-2-03; 2.^a versión: 30-7-03.

nition level, ascribes positions of similar rank to the *academic* and *professional* journals. All these factors would reveal a limited development of the Spanish Library and Information Science academic research and would confirm the inherent overlapping between research and development in this area of knowledge.

Keywords: Library science, Information science, scientific journals, journal evaluation, quality indicators, expert assessment.

1 Introducción

A medida que la Biblioteconomía y Documentación (en adelante ByD) se va consolidando en nuestro país como disciplina académica y como actividad profesional especializada, se hace más patente la necesidad de un desarrollo científico y técnico mantenido que permita dotar a esta área del conocimiento de una proyección de futuro, tanto en el plano académico como en el profesional. Como en cualquier campo de saber, la generación de nuevos conocimientos constituye la base principal de ese desarrollo y consolidación.

Tales nuevos conocimientos, resultado de procesos de investigación y de la necesidad de dar respuesta a nuevas necesidades, se difunden y se consumen a través de distinto tipo de publicaciones, entre las que las *revistas*, impresas o electrónicas, adquieren una relevancia definitiva.

Siendo ello así, cabe preguntarse ¿hasta qué punto las revistas españolas de ByD avanzan seriamente en el objetivo de hacer crecer los conocimientos y favorecer el desarrollo de la investigación? ¿Son vehículos de comunicación científica y profesional rigurosa? ¿Se producen y se «consumen» en medida suficiente? ¿Son referentes reconocidos por los propios especialistas en la materia? ¿Son plataformas abiertas a trabajos de temáticas, enfoques y metodologías plurales o adolecen de *tics* etnocéntricos y endogámicos? En definitiva, ¿cuál es el grado de calidad, individual y colectiva, de estas publicaciones?

Responder a estas cuestiones es el objetivo central de este trabajo, que aborda el examen de estas revistas de forma complementaria a otros que ya se han acercado a esta cuestión (1, 2, 3, 4).

Naturalmente, examinar la calidad de las revistas no permite sacar conclusiones muy definitivas sobre el estado de la investigación en esta área. Analizar el continente no exime del estudio específico sobre la calidad de los contenidos, cosa que aquí no se afronta directamente. Porque nunca una revista buena sólo lo podrá ser en su aspecto formal, si no consigue publicar trabajos de relevancia científica. Pero es obvio que, analizando el canal de distribución, también sabremos mucho sobre el potencial de producción de una comunidad científica dada.

La evaluación de las revistas de ByD que aquí se aplica, combina diversos factores que contemplan la valoración de los contenidos y el prestigio social de las revistas. En concreto, se revisan los niveles básicos de *calidad formal*, medida a través de una selección de indicadores directamente relacionados con los contenidos; se examina la dimensión de *apertura o endogamia* de estas publicaciones, para conocer si las revistas españolas son canales al servicio de pequeños colectivos o instituciones o, por el contrario, plataformas abiertas a especialistas de orígenes y metodologías plurales; y se completa con una valoración más específica aún de los contenidos, medidos, no

por análisis de citas o factor de impacto (seguimos careciendo de fuentes adecuadas para ello), sino por el juicio de valor que cada título suscita en los especialistas del sector: el tradicional «juicio de los pares». Esta incursión arroja luces sobre el prestigio científico que cada una posee entre la comunidad académica y profesional.

2 Metodología

Para llevar a cabo los objetivos, se ha desarrollado una triple indagación:

- 1) Examen del grado de cumplimiento, por parte de las revistas, de los indicadores de gestión editorial que más directamente afectan a la calidad de los contenidos. Se ha partido de la metodología empleada por el sistema LATINDEX, un proyecto «concebido como espacio de información de y sobre las revistas del Área Latinoamericana, España y Portugal» (1, 5). Se han seleccionado 10 (9 se recogen en la tabla III y 1 en la tabla IV), de la batería de 24 indicadores empleados por ese sistema.
- 2) Para medir más pormenorizadamente el grado de apertura /endogamia de estas publicaciones y su carácter de pluralidad metodológica y epistemológica, se ha analizado, en cada uno de los títulos, la procedencia institucional de los autores que publican en ellas, a lo largo de los últimos 10 años (1992-2001). Esta minuciosa tarea ha sido posible por la información contenida en la Base de Datos ISOC-CSIC, especializada en Biblioteconomía y Documentación, que recoge los artículos publicados por las revistas de ByD desde 1980.

En el periodo estudiado se han contabilizado 2303 documentos, si bien hemos tenido que trabajar con 1837, únicos que contienen información sobre la afiliación institucional de sus autores.

- 3) La tercera línea, orientada a establecer rangos de las revistas en función de su calidad, se basa en una encuesta dirigida a la comunidad científica y profesional, solicitando una valoración global de cada uno de los títulos de las revistas. En ella se detecta tanto el juicio de valor positivo como los —a veces eloquentes— silencios que se producen respecto a algunos de ellos y que hablan de desconocimiento o «marginalidad» de algunos títulos.

La encuesta, cursada a través del correo electrónico, se ha remitido a todos los profesores en plantilla (*numerarios*) de Escuelas y Facultades Universitarias de la especialidad, así como a una muestra —equivalente en número— de Profesionales que trabajan en Entidades Públicas o Empresas Privadas.

Como se indicará más adelante, a pesar de la sencillez del cuestionario y facilidad del procedimiento empleado, el nivel de respuestas obtenido, tras dos envíos, arroja unos resultados provisionales que habrán de confirmarse o corregirse con nuevos procedimientos.

3 Resultados

3.1 Datos de identificación y producción de las revistas

La primera cuestión, que siempre se plantea, es la de definir el universo de tales revistas. El propio enunciado de «revistas científicas» acota el campo a sólo un tipo

de publicaciones: aquellas que tienen como objetivo el desarrollo del corpus de la disciplina como consecuencia de los procesos de investigación. O, por decirlo con la ALA (6), las que «publican artículos científicos e información de actualidad sobre investigación y desarrollo». Sean de origen académico o no, se diferencian, por el formato, selección y presentación de sus textos, de aquellas otras que se orientan directamente a la divulgación o la información de actualidad. Pero si estos criterios genéricos son difíciles de materializar en casi todas las áreas científicas, lo son más en aquellas que, como la muestra, son de muy reciente implantación. De hecho, como sabemos, las revistas españolas que pudieran ser consideradas como «científicas» en sentido estricto, es decir, aplicándoles parámetros de las ciencias físico-naturales, serían muy pocas.

Se ha optado, en este trabajo, por un criterio más generoso, entendiendo que los procesos evolutivos irán modificando la calidad —y tal vez la existencia misma— de ciertos títulos. Y así nos hemos atendido a la lista de revistas que, previa evaluación, son objeto de análisis y vaciado en la Base de Datos ISOC-CSIC. Los títulos seleccionados son los 17 que se presentan en la tabla I.

Tabla I
Datos de edición y ciclo vital de las revistas españolas de ByD

<i>Revistas</i>	<i>Instit. editora*</i>	<i>Año inicio</i>
AABADOM Boletín (Oviedo)	S	1990
AEDOM. Bol. Asociación Esp. Documentación Musical (Madrid)	S	1994
Anales de Documentación. (Murcia)	U	1998
Bilduma. (Guipúzcoa)	A	1987
Boletín ANABAD (Madrid)	S	1950
Bol. Asociación Andaluza Bibliotecarios (Málaga)	S	1984
Cuadernos de Documentación Multimedia (Madrid)	U	1992
Documentación de Ciencias de la Información (Madrid)	U	1976
El Profesional de la Información (EPI) (Barcelona)	P	1998
ITEM. Rev. Biblioteconomía i Documentació (Barcelona)	S	1987
LLIGALL. Rev. Catalana d'Arxivística. (Barcelona)	S	1988
Métodos de información. (MEI) (Valencia) (**)	S	1994
Rev. Esp. Documentación Científica. (Madrid)	CI	1977
Rev. General Información y Documentación (Madrid)	U	1992
SCIRE. Representación y organización del Conocimiento. (Zaragoza)	U	1995
<i>Revistas electrónicas:</i>		
BiD. Textos univ. Biblioteconomía i Documentació (Barcelona)	U	1998
Cybermetrics (Madrid)	CI	1997

* Tipo de institución editora: U = universidades; CI = centros de investigación y afines; S = asociaciones y col. profesionales; A = centros de las Admón. Públicas, P = entidades privadas.

** Esta revista, desaparecida desde principios de 2003, se incluye en nuestro listado porque aún estaba vigente cuando se llevó a cabo este trabajo.

El ciclo vital de estas revistas es muy desigual, aunque el número más nutrido ha nacido en la década de los 90. Exceptuando el Boletín de ANABAD, la vida media relativa en el período estudiado es de 8,1 años. Estamos, pues, todavía, ante un indicador de juventud de nuestra disciplina, a juzgar por la vida de sus revistas.

En cuanto a su origen institucional, dominan dos sectores equivalentes entre sí: las Asociaciones o Colegios Profesionales (7 títulos) y los Centros Universitarios (6 títulos). Y el origen geográfico habla de un firmamento con dos astros principales (Madrid, 7 títulos, y Barcelona, 4) y cinco satélites pequeños (Asturias, Murcia, Andalucía, Valencia y Aragón, todas con un solo título). Una constelación que, de momento, no se corresponde exactamente con la institucionalización universitaria de esta titulación. Siete distritos universitarios no generan todavía revistas propias (Granada, Salamanca, A Coruña, Extremadura, Vic y Valencia).

Estas revistas han publicado, a lo largo de este decenio, una considerable cantidad de artículos: 2303, lo que representa una producción media anual de 16.6 artículos por título (cfr. tabla II). Las diferencias, sin embargo, son muy amplias entre unas y otras: los 43,5 artículos por año del *Boletín de ANABAD* tienen poco que ver con el 1,8 de *Cybermetrics*, los 9,3 de *AEDOM* o los 12,1 de *Cuadernos de Documentación Multimedia*. De hecho sólo 6 títulos publican un número de artículos superior a la media, mientras 11 se sitúan por debajo.

TABLA II
Producción de las revistas de ByD y proporción de artículos con dirección del autor (1992-2001)

<i>Revistas</i>	<i>A</i> <i>Total arts.</i> <i>publicados</i> <i>en decenio</i>	<i>B</i> <i>Número</i> <i>años</i> <i>analizados</i>	<i>C</i> <i>Promedio</i> <i>artículos/</i> <i>año</i>	<i>D</i> <i>Promedio</i> <i>artíc. con</i> <i>direc. autor</i>	<i>D/C</i> <i>Tasa art.</i> <i>con dir./art.</i> <i>pub. (%)</i>
AABADOM Boletín (Oviedo)	122	9	13,5	4,7	35,0
AEDOM. Bol. Asoc. Esp. Doc. Musical (Madrid)	75	8	9,3	4,0	43,0
Anales de Documentación (Murcia)	50	4	12,5	11,7	93,6
Bilduma. Rentería (Guipúzcoa)	28	10	2,8	0,7	25,0
Boletín de la ANABAD (Madrid)	434	10	43,4	18,5	42,6
Bol. Asoc. Andal. Bibl. (Málaga)	158	10	15,8	11,3	71,5
Cuad. Doc. Multim. (Madrid)	121	10	12,1	11,6	93,3
Doc. Cienc. Información (Madrid)	131	10	13,1	9,5	72,5
ITEM. Rev. Biblioteconom. i Documentació (Barcelona)	168	10	16,8	12,4	73,8
LLIGALL. Rev. Catalana d'Arxivística (Barcelona)	162	10	16,2	5,0	30,8
Métodos de información (Valencia)	176	8	22,0	10,1	45,9
El Profesional de la Información (Barcelona)	98	4	24,5	14,5	59,2
Rev. Esp. Documentación Científica (Madrid)	182	10	18,2	17,8	97,8
Rev. Gen. Inf. Doc. (Madrid)	252	10	25,2	21,1	83,7
SCIRE. Represent. y Organización del Conococimiento (Zaragoza)	95	6	15,8	14,8	93,6
BiD*	42	4	10,5	10,5	100
Cybermetrics*	9	5	1,8	1,8	100
Total	2.303	138	16,6	10,0	60,24

* Revistas electrónicas.

3.2 Calidad editorial de las revistas científicas de ByD

Pasando a considerar el nivel de calidad editorial de las revistas, es decir, el grado de cumplimiento de las normas internacionales relativas a edición de revistas científicas y presentación de artículos, desembarcamos en un terreno altamente embarazoso (cfr. tabla III). El 40% de las revistas estudiadas no disponen de un Consejo de Redacción formalmente considerado; casi un 30% lo tiene, pero no identifican suficientemente a sus miembros, de modo que no se puede juzgar sobre su pluralidad con base suficiente. Sólo 5 revistas tienen debidamente identificados a los miembros de su Consejo de Redacción. Si, al hilo de ello, examinamos el grado de apertura exterior que presentan los Consejos de Redacción conocidos, las cifras se reducen. Sólo 4 revistas (*ITEM*, *REDC*, *SCIRE* y *Cybermetrics*) cumplirían el nivel (mínimo) de apertura exigible, considerando que son los únicos que incluyen entre sus miembros a más de 1/3 de personas ajenas a la propia Entidad responsable de la edición.

En cuanto a la naturaleza de los textos publicados, predominan en todos los artículos de carácter científico-técnico, sensu lato, (lo son más del 50% de los textos publicados). Pero es llamativo que sólo 10 títulos expliciten que lo publicado son siempre textos inéditos (7 no lo declaran).

Y, lo más decisivo para la calidad de los contenidos: el 70% de las revistas no parece someter los artículos a ningún sistema de arbitraje y evaluación previos. Al menos no lo manifiestan. Sólo 5 títulos dicen hacerlo de modo habitual, bien con evaluadores externos (*Cybermetrics*) o con sistemas mixtos de 'externos e internos' (*REDC*, *Anales de Documentación*, *ITEM* y *EPI*). La calidad de los contenidos, aunque no está garantizada en forma positiva cuando se aplican estos filtros previos, se resiente, indudablemente, cuando se omiten de forma sistemática.

Aspectos, aparentemente formalistas, como la inclusión en los artículos de resúmenes y palabras-clave, especialmente si se hacen en dos idiomas, contribuyen también al prestigio y, sobre todo, a la visibilidad internacional de las revistas. Son requisitos que cualquier base de datos requiere para incorporar una revista a su fondo referencial, de modo que su ausencia, contribuye a una menor difusión y un menor reconocimiento, tanto nacional como internacional. En este capítulo, nuestra revisión obtiene mejores resultados: 8 títulos incorporan habitualmente resumen y palabras clave; 4 sólo incluyen el resumen; y 5 siguen sin presentar ni unos ni otras (*AABADOM*, *AEDOM*, *Bilduma*, *Métodos de Información* y, sorprendentemente, *Boletín de la ANABAD*).

En resumen, los indicadores formales que más influencia tienen en la calidad final de las revistas se cumplen débilmente en el conjunto. Sólo *REDC* y *CYBERMETRICS* cumplen los nueve indicadores seleccionados, seguidas de *SCIRE* e *ITEM* que alcanzan un razonable grado de cumplimiento. El resto adolece de graves deficiencias.

Nos fijaremos finalmente en la difusión de las revistas, atendiendo a su presencia en Bases de Datos bibliográficas nacionales y, sobre todo, internacionales. Respecto a las primeras, cabría esperar de antemano una presencia casi total. La incógnita se nos planteaba en relación con las segundas. El examen realizado aporta los datos reflejados en la tabla IV.

Todas las revistas aparecen en alguna de las bases de datos nacionales. Pero no todas las bases de datos registran todas las revistas. Las razones pueden ser de carácter técnico (especialización, tipo de tratamiento documental, etc.). Pero en algunos casos sorprenden las ausencias y puede sospecharse que alguna haya podido ser excluida por

Tabla III
Parámetros de calidad editorial (LATINDEX)

Revistas	Consejo de redacción (CR) identificado*	Apertura exterior CR (<1/3)	Entidad responsable edición y su dir. postal	Arbitraje en selección de originales**	Contenido científico de los textos (<40%)	Carácter inédito de los artículos	Identificación de los autores	Art. con resumen y palabras clave***	Apertura exterior autores 50%
AABADOM. (Oviedo)	N	—	S	NC	S	N	N	N	S
AEDOM. (Madrid)	N		S	NC	N	N	S	N	S
Anales Documentación (Murcia)	P	N	s	M	S	S	S	PC+R	S
Bilduma. (Guipúzcoa)	N		S	NC	S	N	N	N	
Bol. ANABAD. (Madrid)	P	N	S	NC	S	N	N	N	N
Bol. Asoc. Andal. Bibl. (Málaga)	P	N	s	NC	S	S	S	PC+R	N
Cuad. Doc. Multim. (Madrid)	N		S	NC	S	S	S	R	S
Doc. Cienc. Inf. (Madrid)	S	N	S	NC	S	S	S	PC+R	S
ITEM. (Barcelona)	S	S	S	M	S	N	S	R	N
LLIGALL. (Barcelona)	P		S	NC	S	N	N	R	
Métodos de Información (Valencia)	N	N	S	NC	N	N	N	N	
El Profesional de la Información. (Barcelona)	P	N	S	M	S	S	S	PC+R	S
Rev. Esp. Document. Científica (Madrid).	S	S	S	M	S	S	S	PC+R	S
Rev. General Informac. y Document. (Madrid)	P	N	S	SE	S	S	S	PC+R	S
SCIRE (Zaragoza)	S	S	S	NC	S	S	S	PC+R	S
BiD (Barcelona)	N		S	SE	S	S	S	R	N
Cybermetrics (Madrid)	s	S	S	E	S	S	S	PC+R	S

* S = sí; N = no; P = parcialmente.

** E = evaluadores externos; M = evaluadores internos y externos; SE = sin especificar la adscripción de los evaluadores.

*** PC + R = palabras clave y resumen; R = sólo resumen.

Tabla IV
Presencia de las Revistas españolas de ByD en Bases de Datos

Revistas	Bases de datos españolas	Bases de datos internacionales
AABADOM. (Oviedo)	ISOC-CSIC, BEDOC, DOIS, DATATHEKE	
AEDOM. (Madrid)	ISOC-CSIC, BEDOC	
Anales Documentación (Murcia)	ISOC-CSIC, DATATHEKE, DOIS, BEDOC, REID	ISA
Bilduma. Rentería (Guipúzcoa)	ISOC-CSIC, BEDOC, DATATHEKE.	
Bol. ANABAD. (Madrid)	ISOC-CSIC, DOIS, BEDOC, DATATHEKE, REID	BUBL (1993-96)
Bol. Asoc. Andal. Bibl. (Málaga)	ISOC-CSIC, BEDOC, DATATHEKE, REID	
Cuad. Doc. Multim. (Madrid)	ISOC-CSIC, BEDOC, DATATHEKE, REID.	
Doc. Cienc. Inf. (Madrid)	ISOC-CSIC, BEDOC, REID, DATATHEKE, DOIS	
ITEM. (Barcelona)	ISOC-CSIC, BEDOC, DATATHEKE, REID	
LLIGALL. (Barcelona)	ISOC-CSIC, BEDOC, DATATHEKE, DOIS	
Métod. Inf. (Valencia)	ISOC-CSIC, BEDOC, REID, DATATHEKE, DOIS	
El Profesional de la Información (Barcelona)	ISOC-CSIC, BEDOC, DATATHEKE, REID, DOIS	ISA, LISA, FRANCIS, INSPEC, BUBL (98-00)
Rev. Esp. Doc. Científica (Madrid)	ISOC-CSIC, BEDOC, DATATHEKE, REID, DOIS	LISA, FRANCIS, INSPEC. ISA
Rev. General Inf. Doc. (Madrid)	ISOC-CSIC, DATATHEKE, REID, BEDOC, DOIS	FRANCIS
SCIRE. (Zaragoza)	ISOC-CSIC, BEDOC, DATATHEKE	LISA
BiD* (Barcelona)	BEDOC, REID, DOIS	
Cybermetrics (*) (Madrid)	DOIS	

* Revistas electrónicas.

criterios de calidad. Sólo «*Anal. Doc.*», «*Bol. ANABAD*», «*Doc. Cienc. Inf.*», «*Metod. Inf.*», «*EPI*», la «*RGID*» y la «*REDC*» son vaciadas por las 5 bases de datos consultadas, las que incorporan análisis documental de cierta calidad. Las Bases de Datos internacionales más importantes recogen sólo 5 revistas españolas: «*REDC*», «*Anal. Doc.*», «*EPI*», «*RGID*» y «*SCIRE*». La más difundida de todas es «*EPI*», analizada por las cuatro bases citadas, además de estar parcialmente incluida en el Archivo de BUBL, (resúmenes de artículos, 1998-00). Este mismo archivo reseña también, a nivel de sumario, algunos años (1993-96) del «*Boletín de ANABAD*». Otras bases, como INFOBILA y LIBRARY LITERATURE, no recogen ninguna de nuestras revistas.

Así pues, el bagaje no es muy alentador. Son pocas las revistas recogidas por bases de datos internacionales. Ninguna, de las editadas por Asociaciones Profesionales. Tampoco «*Cybermetrics*», a pesar de estar editada enteramente en lengua inglesa. Con todo, es preciso notar que los criterios de tal inclusión son, con frecuencia, discutibles. De hecho, los cinco títulos señalados no coinciden exactamente con los de mayor prestigio, como veremos más adelante, por la valoración de los Especialistas.

3.3 ¿Apertura o endogamia? Origen institucional de los autores

La apertura de las revistas se mide no sólo por la composición de los Consejos de Redacción, que ya es importante, sino también por el grado de pluralidad y diversidad cultural e institucional de los autores que en ellas publican. Bucear en este análisis (7, 8, 9) exige al menos, como ya se ha dicho, identificar la procedencia de cada uno de ellos, lo que todavía en esta área, comporta notables dificultades.

Como se aprecia en la tabla II, la base ISOC-CSIC, una de las pocas que incluye en sus registros la dirección institucional de los autores, aporta datos de este tipo en un 60.24% de los 2303 artículos allí registrados para este decenio. Ese porcentaje, que consideramos suficiente a nuestros efectos, no se debe a criterios aleatorios de los productores de la base de datos, sino al hecho de que tal es únicamente el número de artículos y revistas que ofrecen dicha información. Cinco revistas lo omiten de forma habitual y otras varias lo hacen esporádicamente. Sólo «*BiD*», «*Cybermetrics*», «*SCIRE*», «*REDC*», «*Anal. Doc.*» y «*Cuad. Doc. Multimedia*» cumplen esta norma de forma total o casi total.

Conocidos estos límites, nos preguntamos: ¿quiénes son los que publican, qué colectivos, de qué tipo de centros? Una primera impresión ante los datos obtenidos, reflejados en la tabla V, es que sigue vigente el divorcio entre el mundo de los profesionales, presuntamente dedicados a la «práctica», y los docentes universitarios, supuestamente responsables de la investigación propiamente dicha.

En las revistas editadas por centros universitarios el 76,3% de las direcciones de los autores que en ellas publican corresponden a escuelas, facultades o departamentos universitarios. Sólo el 10,1% proceden de profesionales en bibliotecas, archivos o asociaciones profesionales y un mínimo 3% proceden de departamentos de empresas y algunos 'particulares'. La permeabilidad de las publicaciones universitarias a los desarrollos aplicados parece muy cuestionada. ¿Es razonable este desencuentro entre discurso teórico y práctica profesional?

Las revistas editadas por asociaciones profesionales ofrecen un perfil más equilibrado. También en ellas predominan los artículos procedentes de profesionales (¿su

Tabla V
Origen institucional de los autores que publican en revistas de ByD, 1992-2001
(Datos porcentuales)

<i>Revista</i>	<i>Autores de</i>	<i>Centros universitarios</i>	<i>Bibliotecas, arch./museos o asoci. prof.</i>	<i>Sector de empresas y particul.</i>	<i>Centros de invest. y asimilados</i>	<i>Dep. de Admón. Pública</i>
Revistas de centros univ. (622 dir.)		76.3	10.1	3.0	4.2	6.4
Revistas de Asoc. Prof. (732 dir.)		35.1	51.5	3.3	4.7	6.6
Rev. de Cent. De Investig. (313 dir.)		56.5	7.6	4.8	23.3	7.6
Otras (93 dir.)		48.3	23.6	9.6	8.6	9.6
Total (1.760 dir.)		54.8	27.0	3.8	7.7	7.1

ámbito natural?). Pero ese peso (51,1%) no está demasiado distante del 35,1% de firmas de origen universitario.

Las dos revistas generadas por centros de investigación (en realidad, el CINDOC-CSIC) denotan un predominio de participaciones universitarias (56,5%) y un relevante peso de trabajos del propio Organismo (23,3%), el más alto de este origen entre las distintas revistas.

En términos de producción total se confirma lo esperado: más de la mitad (54,8%) de los trabajos publicados proceden de centros universitarios; un 27% se generan en instituciones como bibliotecas, archivos, o asociaciones profesionales; en torno al 7% procede de unidades de las administraciones públicas, cifra similar a la de los centros de investigación (7,7%); y, como se suponía también, sólo un 3,8% proviene de colaboraciones de empresas y particulares.

Descendiendo a un análisis ‘micro’ de cada revista, nos hemos interesado por atisbar su grado de permeabilidad o aislamiento en relación con los diferentes ámbitos institucionales o culturales que sobre ellas pueden tener incidencia. Para lo cual hemos analizado el nivel de vinculación o proximidad institucional que los autores mantienen con la entidad editora.

La tabla VI refleja la proporción de artículos, según el origen institucional y geográfico de cada título, diferenciando los grupos de revistas según el criterio que mejor define en cada caso la permeabilidad exterior:

- las *revistas universitarias y del CSIC*, en las que tiene plena aplicación el parámetro «Art. de la misma institución que edita».
- y las *revistas de Asociaciones Profesionales*, donde dicho parámetro pierde vigencia por razones obvias y en las que el grado de endogamia lo calibramos en función del origen geográfico-cultural (CC. AA) de los autores y de la propia revista.

A unas y otras les resulta de plena aplicación el indicador de «Autores extranjeros».

- *Otras*. Pequeñísimo grupo de dos títulos, editados por entidades diversas: un Organismo administrativo y una entidad privada.

Si convenimos en tildar de ‘menos abierto’ (y sin que ello signifique juicio de valor sobre su calidad) el caso de revistas con fuerte predominio de autores/instituciones del mismo espacio físico-cultural que el de la Institución editora (40-50%), coin-

cidiremos en señalar como caso «exagerado», entre las revistas de asociaciones profesionales, el de «ITEM», publicación en la que un 91,6% de las participaciones proceden del estricto ámbito catalán. En menor medida, pero también alto, es el índice de «LLIGALL» (53,8%) y, ya por debajo del 50% el «Bol. ANABAD», «Métodos de Inf.» y «AABADOM». En conjunto, pueden ser consideradas como publicaciones «regionales», en el sentido de que los autores de sus artículos proceden de la misma comunidad autónoma en más de un tercio de los casos. Además, la presencia de firmas extranjeras es casi irrelevante salvo en un par de casos (LLIGALL y Métodos de Inf.)

Las revistas universitarias, por su parte, no les andan a la zaga. Sólo las dos revistas del CINDOC tienen porcentajes de autores propios por debajo del 30%. Todas las demás sobrepasan este nivel, alcanzándose en el caso de BiD un 60,5% de autoría de la propia Universidad de Barcelona, editora de la publicación. Si a esas cifras les añadimos el peso —de muy discutible valor— de colaboraciones de instituciones cercanas, es decir, de la misma Comunidad Autónoma, concluiremos que, en la mayoría de estas revistas, casi dos tercios de todos los artículos publicados en estos diez años, proceden del entorno más cercano o de la misma institución. BiD sigue destacando en ese sentido de forma manifiesta.

Las dos revistas últimas de la tabla (Otras) presentan un nivel de «apertura» muy positivo, si bien sólo EPI tiene colaboración de autores extranjeros.

Tabla VI
Procedencia institucional y geográfica de los autores en cada revista

	<i>De la misma institución que editor</i>	<i>De otras instituciones misma CC.AA.</i>	<i>De instituc. de diferentes CC.AA.</i>	<i>De instituciones extranjeras</i>
<i>Revistas de Asoc. Prof.</i>				
AABADOM. (Oviedo)		34,7%	63,3%	2,0%
AEDOM. Bol. Asoc. Esp. Doc. Musical (Madrid)	3,1	31,2	50,0	15,6
Bol. ANABAD. (Madrid)		40,5	54,5	5,0
Bol. Asoc. Andal. Bibliotecarios (Málaga)		48,8	44,0	7,2
ITEM. Rev. Bibliotec. i Document. (Barcelona)	0,5	91,6	3,4	4,5
LLIGALL. Rev. Cat. d'Arxivística (Barcelona)	1,9	53,8	13,4	30,7
Métodos de Información. (Valencia)		35,4	42,7	21,8
<i>Revistas de Universidades y CSIC</i>				
Cuad. Doc. Multimedia (Madrid)	31,2	28,5	33,0	6,2
Doc. Ciencias Información (Madrid)	42,3	11,5	34,6	11,5
Rev. Esp. Doc. Científica (Madrid)	20,8	19,8	45,2	14,2
Rev. General Inf. y Doc. (Madrid)	39,8	27,0	25,6	7,5
SCIRE. Represent. Organ. Conoc. (Zaragoza)	36,7	11,0	44,1	8,1
BiD (*) (Barcelona)	60,5	28,9	5,2	5,2
Cybermetrics (*) (Madrid)				100
<i>Otras revistas</i>				
Bilduma. Rentería (Guipúz.)		14,3	85,7	
Prof. Inf. (Barcelona)		15,1	72,1	12,8

Por lo que hace a la presencia de artículos de autores/instituciones extranjeros, el balance es bien deficiente. Salvo «*Cybermetrics*» que, a fuer de cosmopolita, no parece tener espacio para autores nacionales (el 100% de sus pocos artículos están firmados por autores de instituciones foráneas a nuestro país) sólo alcanzan valores significativos *LLIGALL*, *Métodos Inf.*, y, en menor cuantía, *REDC*, *DCI* y *AEDOM*. Lo 'internacional' en el resto de los títulos es casi anecdótico.

En definitiva, sea por el insuficiente desarrollo de nuestra disciplina, sea por la juventud de algunos títulos, sea por la vocación con la que algunas nacieron, la mayoría de nuestras revistas se nutren todavía con trabajos de personas/instituciones cercanos, sin haber conseguido aún una apertura suficiente que les otorgue el reconocimiento o prestigio intelectual al que aspiran. Si bien «lo externo» no es, de por sí, garantía de calidad, la reducción mantenida durante años a los estrechos márgenes de «lo inmediato», empobrece, a la larga, y priva de toda proyección.

3.4 La valoración de los 'especialistas'

Como se dijo al principio, se aborda ahora el apartado más decisivo de nuestro estudio sobre la calidad de las revistas estudiadas: el juicio valorativo de la comunidad científica y técnica especializada en nuestra área sobre los contenidos de cada título.

En la literatura científica común se reconoce desde hace tiempo que, a pesar de los sesgos subjetivos que puedan intervenir, el nivel de reconocimiento, consumo y valoración que los especialistas en la materia atribuyen a las publicaciones periódicas dicen mucho sobre la utilidad, relevancia y calidad de las mismas. Este tipo de valoraciones tiene, naturalmente, sus peligros: el método de encuesta utilizado, la amplitud de la muestra, el equilibrio entre las diversas especialidades y, finalmente, la adecuada ponderación de los resultados.

Para facilitar la participación, hemos utilizado en este caso un procedimiento sencillo: una encuesta remitida por correo electrónico y concebida con el máximo grado de sencillez. Se solicitaba en ella la valoración de los títulos de una lista de revistas por medio de la asignación de alguna de las siguientes categorías:

- A = Rev. muy buena. Fundamental en la disciplina
- B = Buena. Interesante para el conjunto de la disciplina
- C = Sólo de interés general. No imprescindible
- D = Marginal. De muy bajo interés para la disciplina.

La encuesta se remitió —como primer colectivo— a la totalidad del Profesorado en plantilla o 'numerarios' de las Universidades Públicas, pertenecientes a esta área del conocimiento, y se completó con una cantidad equivalente de envíos a profesionales del sector, tanto de instituciones públicas como privadas. Para el primer grupo se utilizó un listado oficial, proporcionado por la Dirección General de Universidades del MEC, y para el segundo grupo se procedió al diseño de la correspondiente muestra, estrictamente aleatoria, a partir del Directorio IWE (DIRIWE) complementado, en los casos de «devolución», con algunas direcciones obtenidas en asociaciones profesionales. En total 308 encuestas llegaron a su destino.

Estadísticamente considerado, el procedimiento no ha resultado todo lo exitoso que

podiera esperarse. Un 18% de los envíos fue devuelto por variaciones en la dirección electrónica de los destinatarios. Y, sobre todo, a pesar de haber cursado el envío de la encuesta por dos veces, el nivel de respuesta obtenido sólo ha alcanzado al 32,14% de los que la recibieron.

Estas incidencias obligan a leer los datos de la tabla VII con la debida prudencia, es decir, como una primera aproximación —suficientemente significativa— para establecer una lista ordenada de las revistas de ByD, según la valoración genérica que los especialistas asignan a cada una, consideradas en conjunto, sin entrar por tanto a considerar la valoración intrínseca de cada una dentro de su particular área de especialidad.

Afinar las valoraciones entre los especialistas de cada subdisciplina podrá ser una tarea complementaria a esta indagación, pero aquí no se ha abordado por un doble motivo: a) el listado de revistas de ByD es todavía reducido en nuestro país, de modo que es dudosa la pertinencia de un análisis más microscópico; y b) el universo de especialistas por subdisciplinas dista mucho de ser conocido con objetividad. De hecho, la segmentación del profesorado universitario por Áreas de Conocimiento, que maneja la Universidad española, agrupa a todo el personal docente en una sola categoría, *Área de Biblioteconomía y Documentación*, sin distinguir entre Biblioteconomía, Archivística o Documentación general, por ejemplo. Y si esto es así en la Universidad, ¿qué decir del sector profesional?

Así pues, aunque pueda objetarse algún tipo de sesgo en nuestra tabla de valoración respecto a revistas de áreas especializadas, tales como *AEDOM*, *LLIGALL*, *SCIRE...* etc., u otras de ámbito territorial y cultural específico, en el sentido de que hayan podido ser valoradas por un menor número de 'Pares' que las revistas de cobertura, temática o lingüística, más amplia, esta aproximación es probablemente lo único que, hoy por hoy, resulta relevante, dado el nivel de desarrollo de las revistas y la comunidad científica en nuestro país (tabla VII).

El índice presentado en la última columna, criterio final de ordenación, es el resultado de ponderar la puntuación absoluta obtenida por cada título, con el número de valoraciones otorgadas. Dada la correlación entre la puntuación absoluta y el porcentaje de votos recibidos por cada revista, se aprecia fácilmente que los «silencios» son un factor altamente significativo.

Como se ve, hay varios títulos que no son valorados ni siquiera por el 50 % de los «especialistas» que contestan. ¿Desconocimiento? ¿Especialización diferente? ¿Juicio negativo? En cualquier caso, falta de reconocimiento y, por tanto, de relevancia para el conjunto de la comunidad científica a quien se dirige.

La tabla no arroja muchas sorpresas sobre el previsible imaginario de la comunidad científica y profesional. Es de todos conocido que la *REDC*, 1ª en el ranking, es considerada la «más prestigiosa entre las revistas científicas españolas de ByD», en palabras de Delgado López-Cózar (10). Y así, resulta aquí la más valorada, tanto por el colectivo académico como por el de los profesionales encuestados. Lo mismo ocurre con *EPI*, revista de amplísimo espectro temático, variedad documental y de gran difusión. Tanto en las encuestas de los colectivos sectorializados como en la sumatoria general se sitúa en segundo lugar, cerca de la *REDC*.

Si atendemos a las posibles diferencias de juicio entre Docentes y Profesionales, observamos que, junto a las anteriores, hay coincidencia de criterios también en los casos de '*Bol. de ANABAD*' y la *RGID* (3ª y 4ª en el ranking general, si bien con un

Tabla VII
Valoración por los ‘Especialistas’ de la Revistas de ByD

Revistas	A	B	C	D	Total votos	% votos recibidos	Puntos totales	Índice
Rev. Esp. Doc. Cient	47	21	3	0	71	87,65	257	182,47
El Profesional de la Inf.	33	23	12	0	68	83,95	225	153,00
Bol. Anabad	18	35	10	1	64	79,01	198	126,72
Rev. Gen. Inf. Doc.	18	33	12	0	63	77,78	195	122,85
ITEM. Rev. Bibliot. i Documentac.	15	40	2	0	57	70,37	184	104,88
Cuad. Doc. Multim.	8	35	15	1	59	72,84	168	99,12
Doc.Cienc. Info.	8	32	18	0	58	71,60	164	95,12
Bol. Asoc. Andaluza Bibl.	9	29	16	2	56	69,14	157	87,92
Méodos de Inf.	10	28	16	0	54	66,67	156	84,24
SCIRE. Rep. Organ. Cto.	5	31	13	1	50	61,73	140	70,00
Anales Documentación	13	13	11	0	37	45,68	113	41,81
LLIGALL	12	15	6	3	36	44,44	108	38,88
Bilduma	1	10	15	4	30	37,04	68	20,40
AABADOM	0	4	18	10	32	39,51	58	18,56
AEDOM	1	4	14	9	28	34,57	53	14,84
BiD*	5	20	7	0	32	39,51	94	30,08
Cybermetrics*	6	10	6	0	22	27,16	66	14,52
Total	198	353	181	31				

* Estas revistas electrónicas se presentan separadas del ranking general porque los datos disponibles, obtenidos en una segunda encuesta, son todavía insuficientes. De mantenerse la tendencia apuntada en estos datos, resultaría que BiD pasaría a ocupar el primer lugar de toda la tabla y Cybermetrics se situaría en el puesto 7.º u 8.º.

apreciable descenso en la puntuación absoluta) y en «Cuad. de Doc. Multim.», sexta y séptima para ambos subgrupos.

Más desigualdad hay en otras revistas como «ITEM» (5.º en nuestro ranking general y para los Docentes, pero sólo 8ª para los Profesionales) y Doc. Cienc. Inf. que aguanta en el 7.º puesto general por el apoyo recibido de los Docentes, mientras los Profesionales la bajan a la 10.ª posición.

El resto de las revistas académicas no sale bien parado: «SCIRE» ocupa la posición n.º 10 con similar valoración entre Docentes (12) y Profesionales (11); y «Anal. Doc.» se coloca en el undécimo lugar, no por el apoyo de los Docentes que la relegan a valores mínimos (puesto 13.º), sino por algún segmento de profesionales, cuyo apoyo, al 6.º lugar, compensa su escasa puntuación anterior.

Mirando esta tabla desde una óptica «académico-investigadora», según la cual cabría esperar mayor calidad y reconocimiento en las revistas de origen universitario, por su supuesta orientación a líneas de investigación, cabe señalar alguna sorpresa. En la mitad alta de la tabla, donde se ubican los 9 títulos más apreciados, encontramos el mismo número de revistas de origen académico e investigador (4) que las de origen asociativo, supuestamente más orientadas a la práctica profesional (4). Incluso si consideráramos entre estas últimas a «EPI» —de orientación aplicada también—, serían 5 las revistas «profesionales» y 4 las «académicas». Teniendo en cuenta que el número de respuestas obtenidas de los docentes universitarios es más del doble que las de los profesionales, este dato abre algunos interrogantes sobre el nivel de desarrollo

de la investigación científica, *sensu lato* considerada, en el ámbito universitario de nuestro país.

En cuanto a las revistas electrónicas, estudiadas más detenidamente por otros trabajos (11, 12) destacaremos sólo dos apuntes:

- a) Son todavía pocos los títulos existentes, si nos atenemos al tipo de 'revista científica', no al de boletín informativo o de divulgación.
- b) A pesar de su juventud, y de otras deficiencias de calidad formal, BiD se configura como una publicación en vías de obtener un reconocimiento muy alto, superior incluso a las más consolidadas en formato impreso. Como se indica en nota adjunta a la tabla VII, la tendencia señalada por las encuestas procesadas apunta a una valoración mayor incluso que la «REDC».

El caso de «*Cybermetrics*» es más complejo porque, aunque tiene buenos niveles de aceptación, su especialización temática y el reducido volumen de su producción exigen criterios de valoración distintos a los aquí empleados.

Pero sí puede afirmarse, por estos datos, que el consumo de revistas electrónicas es razonablemente alto. Al menos esa es la tendencia.

5 Conclusiones

1. Las revistas científicas de ByD difunden una importante cantidad de producción científica, 135 artículos/año que, a poco que se desarrolle la investigación en esta disciplina, habrán de superarse en breve plazo. De hecho esta cifra representa tan sólo una media de 0.8 artículos por profesor universitario. Si a ellos sumamos la aportación de los 'profesionales', en número equivalente o superior, no parece arriesgado vaticinar un crecimiento importante, si la disciplina pasa de su era de juventud a la de madurez.

Esa producción tiene orígenes institucionales muy diversificados. Destacan, como era de esperar, los centros universitarios. Sin embargo, el volumen de toda la producción de la Universidad sobrepasa en poco el 50% de todos los artículos científicos publicados.

2. La calidad de los textos parece más cuestionable, en la medida en que en ellos influya la calidad de las publicaciones y los niveles de reconocimiento que el conjunto de la comunidad científica y técnico-profesional les otorga. De hecho, las revistas adolecen, en conjunto, de notables deficiencias formales que dificultan su difusión y disminuyen su calidad final. Sólo algunos títulos se configuran como canales homologables a revistas reconocidas en las ciencias físico-naturales. Su difusión a través de bases de datos internacionales es casi simbólica, nula en el caso de las revistas editadas por asociaciones profesionales.

3. Entre las revistas universitarias se advierte una tendencia corporativa, entendida en sentido amplio. Tres de cada cuatro artículos de estas revistas proceden de autores universitarios. Algunas de ellas presentan índices estrictos de endogamia superiores al 60%. En las revistas 'profesionales' el perfil es mucho más equilibrado. La penetración de autores extranjeros, en el conjunto de las revistas, no supera el 10%.

4. Finalmente, la valoración de los 'especialistas', expresada con notable 'desa-

tención' (casi un 68% omiten pronunciarse), proporciona un orden de reconocimiento de las revistas, según el cual las mejores valoraciones se reparten de modo parecido entre 'revistas universitarias' y 'revistas profesionales'. Lo que indicaría que la comunidad científico-técnica de ByD no encuentra en los centros universitarios la única fuente de nuevos conocimientos. Este dato, que desde alguna óptica sectorial podría resultar doloroso, tiene sin embargo indudables ventajas desde una perspectiva global del sector y confirma la insoluble unidad entre Investigación y Desarrollo (¿Teoría y Práctica?) en esta área del conocimiento.

6 Bibliografía

1. GIMÉNEZ TOLEDO, E; RODRÍGUEZ YUNTA, L; ROMAN ROMAN, A. Un programa para mejorar la calidad de las revistas científicas. Aplicación a las revistas españolas de biblioteconomía, documentación y archivística. *Jornadas Españolas de Documentación*. VII. 2000. Bilbao, p. 331-341.
2. DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E. Evaluación y aplicación de las normas de presentación de publicaciones periódicas: revisión bibliográfica. *Revista Española de Documentación Científica*, 1997, vol. 20, (1), p. 39-51.
3. DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E. Las revistas españolas de ciencias de la documentación: productos manifiestamente mejorables. *El Profesional de la Información*, 2001, 12, p. 46 y ss.
4. BARRAGÁN, M. J. R.; BOTE, V. P. G.; GUERRERO, A. P.; ALONSO, F. Z. Revistas científicas: determinación de necesidades y usos. *Revista Española de Documentación Científica*, 2000, vol. 23, (4), p. 417-436.
5. <http://www.latindex.unam.mx/presenta.html>.
6. Glosario ALA de Bibliotecología y Ciencias de la Información", Madrid, 1988, p.189)
7. FRÍAS, J. A.; ROMERO GÓMEZ, P. ¿Quiénes son y qué citan los investigadores que publican en las revistas españolas de biblioteconomía y documentación? *Anales de Documentación*, 1998 (1), p. 29-53.
8. JIMÉNEZ CONTRERAS, E.; MOYA ANEGON, F. Análisis de la autoría en revistas españolas de Biblioteconomía y Documentación, 1975-1995. *Revista Española de Documentación Científica*, 1997, vol. 20, (3), p. 252-266.
9. JIMÉNEZ CONTRERAS, E.; MOYA ANEGON, F.; MONEDA CORROCHANO, M. Research fronts in library and information science in Spain (1985-1994). *Scientometrics*, 1998, vol. 42, (2), p. 229-246.
10. DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E. La investigación en biblioteconomía y documentación». Gijón, Trea, 2002, p. 101.
11. CODINA, L. Revistas Digitales sobre documentación. *Revista Española de Documentación científica*, 1998, vol. 21, (2), p. 215-219.
12. BARÓ I QUERALT, J.; ONTALBA Y RUIPÉREZ, J. A. Las revistas digitales académicas españolas de documentación: análisis de las existentes y propuesta de modelo. *Jornades catalanes de documentació*. VII. 1999, Barcelona, p. 371-381.