
ESTUDIOS / RESEARCH STUDIES

Análisis de la autoría en la Revista Española de Documentación Científica (1997-2005)

Revista Española de Documentación Científica. An author's analysis

Sonia Jiménez Hidalgo*

Resumen: La *Revista Española de Documentación Científica* figura como una de las revistas españolas de mayor calidad en el área de Biblioteconomía y Documentación. Por tanto, no es descabellado considerar que los autores más prolíficos de la revista conforman una parte del foco de investigadores españoles del área. Es por este motivo que resulta interesante conocer ciertos aspectos de estos profesionales, no sólo para ellos mismos sino también para la revista, como es su visibilidad nacional e internacional o las tendencias de colaboración en la misma.

En este trabajo se proporcionan algunos datos relativos a la productividad de los autores, nacionalidad, visibilidad en las bases de datos internacionales así como sus hábitos de colaboración. Los resultados del estudio muestran un claro predominio del CINDOC y de la universidad como principales instituciones participantes en la revista. Asimismo, la *Revista Española de Documentación Científica* se configura como una revista con una clara influencia geográfica circunscrita a España y el ámbito latinoamericano. El análisis de la productividad de los autores a nivel nacional e internacional confirma una tendencia ya destacada en otros artículos; se trata de una «división» de los hábitos de publicación de los investigadores, unos, con mayor tendencia a publicar en revistas internacionales y, otros, centrados en publicar en revistas nacionales.

Palabras clave: revistas científicas, análisis de autoría, visibilidad nacional, visibilidad internacional, coautoría.

Abstract: The *Revista Española de Documentación Científica* is one of the most important journals of Library and Information Science in Spain. For this reason it is interesting to analyze the most prolific authors in this journal since they can be considered as a part of the core of scientists in Spain in this area.

* Centro de Información y Documentación Científica (CINDOC-CSIC).
Correo-e: soniaj@cindoc.csic.es.
Recibido: 26-2-07; 2.^a versión: 12-6-07.

This essay shows data related to the output of these authors, nationality, national and international visibility and scientific co-authorship habits. Results show that university and CINDOC are the most important institutions involved in this journal. The *Revista Española de Documentación Científica* has an important geographical influence restricted to Spain and Latin American countries. The national and international author's productivity analysis confirms that part of the authors publish in international journals and the rest publish in national journals.

Keywords: scientific journals, co-authorship, national visibility, international visibility.

1 Introducción y objetivos

La *Revista Española de Documentación Científica (REDC)*, creada en el año 1977 por el entonces Centro Nacional de Información y Documentación Científica (CENIDOC) y editada actualmente por el Centro de Información y Documentación Científica (CINDOC-CSIC) representa la primera revista española dedicada, en su totalidad, a la Documentación e Información Científica. Como se indica en el frontispicio de su primer número, esta revista pretende ser el vehículo de unión entre especialistas españoles y de habla española que trabajan en temas de documentación e información científica.

El objetivo de la *REDC* como medio de difusión del conocimiento generado en temas de documentación entre profesionales de habla española se ha cumplido a lo largo de sus 30 años de vida. Se trata de una revista científica de calidad, considerada como tal por los investigadores, y por los numerosos estudios realizados sobre revistas españolas del área de documentación. Los datos proporcionados por el índice RESH (Revistas Españolas de Ciencias Sociales y Humanas: Valoración integrada e índice de citas) vienen a confirmar lo anteriormente indicado. RESH proporciona, entre otras cosas, información relativa a la calidad de las revistas analizadas en el proyecto. Emplean el «Índice de valoración A+B» que valora las revistas en función de su contenido científico, a juicio del profesorado universitario y personal investigador del área, pudiendo alcanzarse un valor máximo de 100. LA *REDC* alcanza un valor de 80,06, se encuentra recogida como revista con categoría A (Muy buena, fundamental para la disciplina) dentro de la base de datos de Biblioteconomía y Documentación del ISOC y tiene un impacto medio de 0,169.

Partiendo de la premisa de que el proceso de comunicación científica, a través de la publicación de artículos en revistas científicas, tiene como dos de sus principales objetivos mantener informada a la comunidad científica y servir de mecanismo indirecto de evaluación de la actividad investigadora, podemos considerar que aquellos investigadores de un país que más publican en determinadas revistas científicas nacionales de calidad constituyen el núcleo principal y más activo de investigadores de dicho país en la materia o área de interés que se considere. Por tanto, volviendo a la *REDC* y teniendo en cuenta que es una revista clasificada con la categoría A

dentro de la base de datos ISOC de Biblioteconomía y Documentación y que es una de las revistas fuente considerada dentro de los proyectos RESH del CINDOC e INRECS de la Universidad de Granada, podemos considerar que los autores más prolíficos en la revista configuran una parte del núcleo central de investigadores en Biblioteconomía y Documentación (ByD en adelante) en España. El análisis de estos autores puede servir, por tanto, para confirmar el destacado lugar ocupado por la *REDC* en España dentro de las revistas de ByD y servir, además, como una herramienta más para tomar el pulso de la investigación en esta materia del conocimiento en nuestro país.

Este trabajo, extracto de una tesina presentada en la Universidad Carlos III de Madrid en el año 2006 titulada *Estudio de la Revista Española de Documentación Científica*, ha tomado como punto de partida el trabajo que Pérez Álvarez-Ossorio realizó sobre la *REDC* de los años 1997-1996, abarcando el período 1997-2005. Su objetivo fundamental es realizar un análisis de los autores más prolíficos dentro de la *REDC* a través de su producción científica como un «indicador parcial» de la actividad de los investigadores, fundamentalmente españoles, visibilidad nacional e internacional de sus investigaciones, así como la participación, cada vez mayor, de la universidad como organismo investigador en el área de ByD.

2 Materiales y métodos

Para llevar a cabo este trabajo se ha partido de los datos extraídos de los artículos incluidos en los volúmenes correspondientes al período 1997 – 2005 de la *REDC*. Asimismo, se ha empleado la información proporcionada por el trabajo de Pérez Álvarez-Ossorio (1997) sobre la cobertura temática y procedencia institucional de los artículos publicados en la *REDC* para el período 1977-1996.

A continuación se describe la metodología empleada para la extracción de los datos y las características analizadas:

La primera etapa de este estudio consistió en el análisis de la información ofrecida en los artículos publicados en la *REDC*. En la primera página de cada artículo proporcionan algunos datos relativos a los autores como son sus nombres y apellidos y filiación institucional.

Al formar parte este trabajo de otro más amplio, se hizo necesaria una digitalización de la primera página de cada uno de los artículos de la revista y sus referencias bibliográficas. Posteriormente, se realizó un Reconocimiento Óptico de Caracteres (OCR) y, finalmente, la información obtenida fue incluida en una base de datos MySQL a través de un interfaz Web programado en PHP (Hypertext Preprocessor) para facilitar dicho trabajo.

Con parte de los datos introducidos en esta base de datos y la información proporcionada por el estudio de Pérez Álvarez-Ossorio (1997), anteriormente mencionado, ha sido posible analizar entre otros aspectos la productividad de los autores dentro de la *REDC*, su nacionalidad y procedencia institucional, indicadores de

género, colaboración entre autores e instituciones y la distribución geográfica de los mismos. Durante el tratamiento de los datos han sido detectados algunos autores cuyo centro de trabajo ha variado en el periodo estudiado. En estos casos, aunque lógicamente se ha considerado que un único autor ha publicado varios artículos, se han tenido en cuenta las diferentes ubicaciones de los investigadores. Sirva de muestra el caso de Lourdes Castillo Blasco que ha realizado 3 contribuciones a la revista en el período estudiado perteneciendo en dos de ellas a la Radiotelevisión Valenciana y en la otra a la Universidad de Valencia.

Además, los autores más productivos de la revista se han analizado, por una parte, a través de las bases de datos del Web of Science (WoS) (para el período 1997-2005) con el fin de conocer si publican en revistas internacionales recogidas por estas bases de datos y las citas recibidas por estos y, por otra, mediante el Índice de Impacto de Revistas Españolas de Ciencias Sociales y concretamente de Biblioteconomía, proporcionado por IN-RECS para un período de tiempo de 10 años (1994-2004). Este índice permite conocer, entre otros aspectos, los artículos publicados por dichos autores en revistas españolas de ByD, autores que les citan, revistas citantes, así como el año de publicación de los artículos citantes.

3 Resultados

3.1 Productividad de los autores y nacionalidad

Pérez Álvarez-Ossorio (1997) recoge en su trabajo a los autores que más publican en los primeros 19 años de vida de la *REDC*. Destaca el hecho de que 10 de los 11 autores que más publican pertenecen al CINDOC, constituyendo su aportación a la revista un 36% del total. En el artículo se indica también que estos autores publicaron principalmente en la primera etapa de la revista (1977-1985), reduciéndose de manera importante sus aportaciones durante la segunda etapa de la misma (1986-1996). En la tabla I se detallan los autores que más publicaron en el período comprendido entre los años 1977 y 1996, desglosados en las dos etapas anteriormente mencionadas.

Como muestra la tabla I, en la primera etapa considerada (1977-1985) los autores más productivos de la revista pertenecían a la institución editora de la misma; sin embargo, se observa que esta situación cambia si se analiza el segundo período (1986-1996), ya que o bien estos autores dejan de publicar en la revista o bien lo hacen en un número mucho menor. Pérez Álvarez-Ossorio indica, además, que en la segunda etapa se diversifica enormemente el conjunto de autores, en línea con la diversificación de los centros de procedencia.

Para el período 1997-2005 se ha recogido un total de 295 autores. Un primer dato a destacar en este tiempo es que de nuevo el CINDOC se halla a la cabeza de las contribuciones. Sin embargo, si se añan las contribuciones correspondientes a las diferentes universidades, son éstas las que participan con un mayor número de documentos a la revista.

TABLA I
AUTORES QUE MÁS HAN PUBLICADO ENTRE LOS AÑOS 1977 Y 1996

<i>Autores</i>	<i>1.ª etapa</i> <i>1977-1985</i> <i>(n.º de artículos)</i>	<i>2.ª etapa</i> <i>1986-1996</i> <i>(n.º de artículos)</i>	<i>Institución</i>	<i>País</i>
Ferreiro Aláez, L.	17	1	CINDOC	España
Pérez Álvarez-Ossorio, J.R.	13	3	CINDOC	España
Del Rey Guerrero, A.	7	1	CINDOC	España
Benito Amat, C.	2	4	Radiotelevisión Valenciana	España
Galbán Ferrús, C.	2	4	CINDOC	España
Gutiérrez Muñoz, F.	5	1	CINDOC	España
Román Román, A.	4	2	CINDOC	España
Valle Bracero, A.	5	1	CINDOC	España
Vázquez Valero, M.	4	2	CINDOC	España
Lara Guitard, A.	5	0	CINDOC	España
De la Viesca, R.	5	0	CINDOC	España

Fuente: Pérez Álvarez-Ossorio (1997).

Estos datos reflejan la madurez que ha ido alcanzando la Documentación en España ya que desde la creación de la Licenciatura en Biblioteconomía y Documentación, en el año 1992, las contribuciones a la revista se han ido diversificando gracias al aumento de las aportaciones de las distintas universidades, junto con otros centros de investigación nacionales e internacionales. Se ha pasado de una situación inicial en la que el CINDOC era prácticamente la única institución con capacidad de publicar en la revista, a otra bien distinta en la que la universidad ha tomado las riendas de la publicación de resultados de investigación en el área.

La tabla II muestra los autores más productivos en estos nueve años, así como el número de artículos con los que han contribuido a la revista, país de procedencia e institución a la que pertenecen.

Los datos de la tabla II muestran que los autores españoles son los que realizan más contribuciones, aunque, también aparecen entre los más productivos cuatro autores pertenecientes a México y Cuba. Además, la institución con un mayor número de contribuciones es el Centro de Información y Documentación Científica (CINDOC), seguido de la Universidad de Granada y la Radiotelevisión Valenciana. Sigue siendo, por tanto, el CINDOC la institución que, a nivel individual, participa con un mayor número de contribuciones en la *REDC*.

Tabla II
Autores más productivos de la REDC y número de contribuciones, período 1997-2005

<i>Nombre del autor</i>	<i>N.º de artículos</i>	<i>Institución del autor</i>	<i>País</i>
Román Román, Adelaida	6	CINDOC	España
Benito Amat, Carlos	5	Radiotelevisión Valenciana	España
Moya Anegón, Félix	5	Universidad de Granada	España
Sanz Casado, Elías	5	Universidad Carlos III de Madrid	España
Vázquez Valero, Manuela	5	CINDOC	España
Bordons, María	4	CINDOC	España
Fernández Cano, Antonio	4	Universidad de Granada	España
Urdín Caminos, Carmen	4	CINDOC	España
Aguillo, Isidro F.	3	CINDOC	España
Arencibia, Ricardo	3	Centro Nacional de Investig. Científicas	Cuba
Castillo Blasco, Lourdes	3	Radiotelevisión Valenciana/Universidad de Valencia	España
Codina Bonilla, Lluís	3	Universidad Pompeu Fabra	España
Collazo Reyes, Francisco	3	Centro de Investigación y Estudios Avanzados del IPN	México
Guzmán Sánchez, María Victoria	3	Instituto Finlay	Cuba
Herrero Solana, Víctor	3	Universidad de Granada	España
Senso Ruiz, José A.	3	Universidad de Granada	España
Sotolongo Aguilar, Gilberto	3	Instituto Finlay	Cuba
Villagrà Rubio, Ángel	3	CINDOC	España

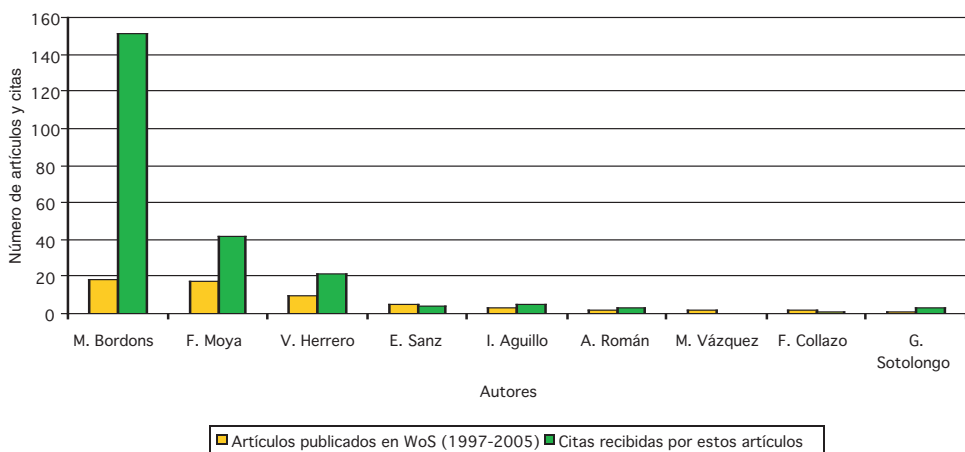
3.2 Análisis de los autores más productivos de la REDC a través de las bases de datos del ISI y el índice español IN-RECS

Un parámetro indicador de la calidad de una revista puede ser la visibilidad y proyección internacional de los autores que publican en ella. Por tanto, es de gran interés y utilidad, no solo para los propios autores sino también para las revistas, conocer este indicador, ya que muestra, por una parte, la capacidad de los autores de superar los filtros de calidad de las revistas internacionales y, por otra, que la revista nacional cuenta, igualmente, con estrictos filtros a la hora de aceptar las contribuciones de los investigadores.

En este apartado se han analizado, en primer lugar, los autores que más publican en la REDC desde el punto de vista de su participación en artículos publicados en revistas recogidas por el ISI y número de citas recibidas por estos artículos.

De todos los autores recogidos en la tabla II únicamente la mitad han publicado artículos en revistas recogidas por las bases de datos del WoS en el período 1997-2005. Entre los autores con un mayor número de artículos publicados en revistas recogidas por las bases de datos del WoS y citas recibidas por estos artículos destacan María Bordons del CINDOC, Félix Moya y Víctor Herrero de la Universidad de Granada y Elías Sanz de la Universidad Carlos III de Madrid. La figura 1 muestra

Figura 1
Análisis de los autores más productivos de la REDC a través de las bases de datos del WoS.
Artículos publicados y citas recibidas, período 1997-2005



la relación entre los artículos publicados y las citas recibidas por estos artículos, analizados a través de las bases de datos del WoS.

El segundo análisis realizado dentro de este apartado se ha centrado en el estudio de los autores recogidos en la tabla 2 a través del índice IN-RECS (Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales) (<http://ec3.ugr.es/in-recs/>). Se trata de un índice bibliométrico desarrollado por el Grupo de Investigación, Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica de la Universidad de Granada.

Este índice ofrece información estadística a partir del recuento de las citas bibliográficas procedentes, las internacionales, del WoS y las nacionales, de estudios anteriores realizados en el CINDOC sobre revistas españolas de Geografía, Psicología, Sociología y Economía, con el fin de determinar la relevancia, influencia e impacto científico de las revistas españolas de ciencias sociales, de los autores que publican en las mismas y de las instituciones a que estos se adscriben.

Los resultados obtenidos a través del análisis de los autores más productivos en la REDC empleando IN-RECS para el período 1994-2004 han permitido detectar algunos cambios en la productividad de los autores respecto al estudio de los mismos a través de las bases de datos del WoS, de forma que los autores que más publican en revistas internacionales publican poco en revistas nacionales y los autores que más publican en revistas nacionales prácticamente no lo hacen en revistas internacionales. Los datos de la tabla III destacan el cambio en el comportamiento de los autores.

Tabla III
Análisis de los autores más productivos de la REDC del período 1994-2004 a través del índice IN-RECS*

<i>Nombre del autor</i>	<i>Artículos publicados en revistas españolas</i>	<i>Citas recibidas</i>	<i>Cociente citas/artículos</i>
Codina Bonilla, Lluís	27	21	0,8
Fernández Cano, Antonio	24	23	1,0
Román Román, Adelaida	15	19	1,3
Moya Anegón, Félix	13	22	1,7
Sanz Casado, Elías	11	22	2,0
Vázquez Valero, Manuela	11	10	0,9
Bordons, María	8	10	1,3
Herrero, Víctor	8	7	0,9
Aguillo, Isidro F.	7	4	0,6
Castillo Blasco, Lourdes	6	3	0,5
Senso Ruiz, José A.	6	2	0,3
Benito Amat, Carlos	5	1	0,2
Urdín Caminos, Carmen	3	0	0
Villagrà Rubio, Ángel	3	0	0
Sotolongo Aguilar, Gilberto	2	1	0,5
Arencibia, Ricardo	2	0	0
Collazo Reyes, Francisco	2	0	0

* No se han eliminado las autocitas.

3.3 Indicadores de género

Los datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística (2003) (http://www.ine.es/revistas/cifraine/cifine_mujer03.pdf) sobre la participación de la mujer en la actividad científica del país indican que esta participación sigue siendo significativamente inferior que la de los hombres. Así, el 35,4% de los investigadores son mujeres frente al 64,6% que son hombres.

La participación femenina se concentra, además, en los sectores de Enseñanza Superior (66%) y Administración Pública (20%) mientras que la participación de los hombres se centra en la Enseñanza Superior (54%) y el Sector Empresas (30%). En cuanto a la distribución por área de conocimiento evaluado a través del número de alumnos matriculados en cursos de doctorado y tesis doctorales aprobadas para el curso 1999-2000, las mujeres participan en más de un 50% en las áreas de Humanidades (55,8%), Ciencias Sociales y Jurídicas (52,3%) así como en Ciencias Experimentales y de la Salud (53,5%) mientras que estas cifras se ven considerablemente reducidas en el área de Ingeniería y Tecnología (25,8%).

Siendo la ByD un área con fuerte participación femenina es de destacar que el 38% de los autores de la REDC son mujeres frente a un 61,3% que son hombres. Sin embargo, estos datos pueden explicarse teniendo en cuenta que uno de los principa-

les temas tratados en la *REDC* es la bibliometría y en este campo la presencia masculina es superior, en general, a la femenina.

En un 0,7% no ha sido posible identificar el género de los autores ya que sus nombres aparecían únicamente con iniciales y no han podido identificarse a través de otras fuentes.

3.4 Centros de trabajo de los autores de la *REDC*

Distribución geográfica

El análisis de la participación extranjera en la *REDC* indica que ésta es de un 14% para el período 1977-1996 y de un 18% para el período 1997-2005, siendo los países más productivos México y EE.UU. durante el primer período y México y Cuba para el segundo. Se analizaron estos datos con los criterios aportados por Bordons, Felipe y Gómez (2002) que señalan dos tipos de áreas en función de la presencia de autores extranjeros en los artículos publicados en una revista, siendo áreas de predominio nacional aquellas en las que los documentos del propio país constituyen al menos el 50% del total. Por tanto, la *REDC* tiene un claro predominio nacional.

La tabla IV muestra el número de artículos publicados en la *REDC*, clasificados por países para el período 1997-2005.

Tabla IV
Países que han participado en la *REDC*
y número de artículos publicados,
período 1997-2005

<i>Países</i>	<i>Número de artículos</i>	<i>%</i>
España	136	83,4
México	11	6,7
Cuba	7	4,3
Holanda	2	1,2
Chile	1	0,6
EE.UU.	1	0,6
Perú	1	0,6
Reino Unido	1	0,6
Uruguay	1	0,6
Venezuela	1	0,6
Total	163	100

La tabla V muestra la participación de autores españoles en la *REDC* distribuidos por Comunidad Autónoma en el período 1997-2005.

Tabla V
Distribución de los autores de la REDC por
Comunidad Autónoma, período 1997-2005

CC.AA.	Número de autores	% de autores
Madrid	87	41,8
Andalucía	41	19,7
Comunidad Valenciana	21	10,0
Cataluña	16	7,7
Extremadura	13	6,3
Castilla y León	11	5,3
Murcia	11	5,3
Aragón	4	1,9
Galicia	2	1,0
Castilla-La Mancha	1	0,5
Navarra	1	0,5
Total	208	100

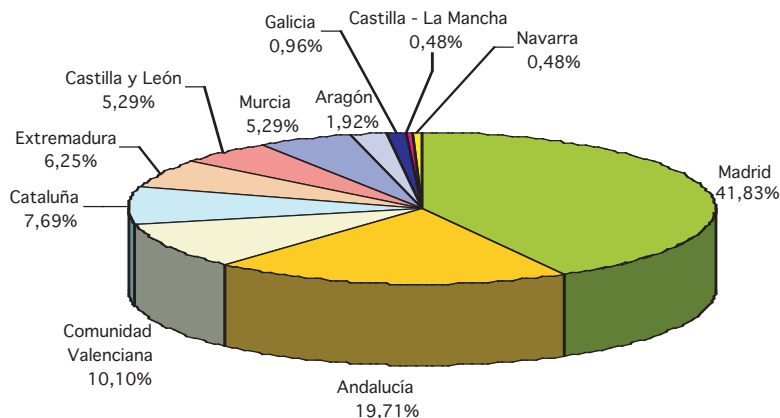
La Comunidad Autónoma con un mayor número de autores es Madrid (42%), seguida de Andalucía (20%), de los cuales la mayor parte pertenecen a la Universidad de Granada (12%). Estos datos difieren de los aportados por Bordons y Gómez (1997) sobre la actividad científica española en todas las áreas, que detectan una alta concentración de esta actividad en las comunidades autónomas de Madrid y Cataluña, reflejo de la localización de los recursos humanos y económicos destinados a la investigación. En este caso, la fuerte presencia de Andalucía, y en concreto, de la universidad de Granada, puede deberse por una parte, a la fecha de implantación de los estudios universitarios de ByD en 1992 (Frías y Romero Gómez, 1998), así como al destacado papel en los últimos años de grupos de investigación como el de Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica de la mencionada Universidad de Granada.

Cataluña tiene una presencia relativamente baja (8%), que en parte se explica por la existencia en esta comunidad de otras revistas de documentación como *EPI*, *ITEM*, *Revista de Biblioteconomía i Documentació* o *BiD*, *Textos Universitaris de Biblioteconomía i Documentació* que hacen que los autores catalanes tengan mayor preferencia por publicar en estas revistas frente a la *REDC* (figura 2).

Sectores institucionales

El análisis de la distribución de los autores en la *REDC* por sector institucional, permite obtener un esbozo de la participación de los distintos organismos en la actividad científica del país en esta disciplina. Así, en este apartado se ha analizado, por una parte, el tipo de institución a la que pertenecen los autores (Universidad, Biblio-

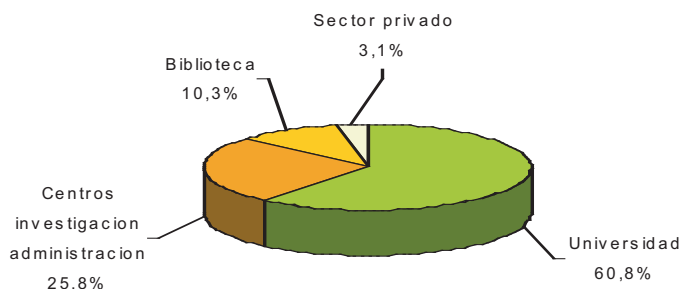
Figura 2
Distribución geográfica de la producción científica española en la REDC



teca, Centros de Investigación pertenecientes a la Administración y Sector Privado) y, por otra, los centros concretos a los que pertenecen los autores para el período comprendido entre los años 1997-2005.

Los datos obtenidos señalan a la universidad como el principal productor de publicaciones en la REDC (60,8%), seguido de los centros de investigación de la administración (25,8%) representados principalmente por el CINDOC; la participación del sector privado es muy baja (3,1%). Estos datos coinciden con los aportados por Bordons y Gómez (1997) sobre la actividad científica española en todas las áreas que indican que la universidad es el principal productor de publicaciones científicas (64%) siendo otro sector activo el CSIC (15,9%). Asimismo, es muy baja la participación de la industria (1,8%). La figura 3 muestra claramente lo anteriormente dicho.

Figura 3
Producción científica en la REDC por tipo de institución, período 1997-2005



Considerando separadamente la aportación de los distintos países, se observa una tendencia similar, es decir, el mayor porcentaje de aportaciones corresponde a la universidad, seguida de los centros de investigación de la administración.

Resultado del estudio las instituciones que han participado con sus contribuciones en la *REDC* y el porcentaje de trabajos en los que han colaborado, destacan por delante de las demás instituciones el CINDOC (35,6%), la Universidad de Granada (26,4%) y la Universidad Carlos III de Madrid (20,2%). Estos datos se sitúan en la línea de lo indicado por Jiménez Contreras y Moya Anegón (1997) sobre la autoría en revistas españolas de ByD que señalan que, a pesar de que es el CINDOC la institución que participa con un mayor número de trabajos, la universidad es el organismo que mayor número de autores proporciona, lo cual indica que la especialidad de ByD está alcanzando en España el estado productivo habitual en otras disciplinas.

Un artículo publicado por el Grupo Scimago (*Imago scientiae* o visualización de la ciencia) (2005) sobre la producción española con visibilidad internacional (ISI-WoS) en ByD muestra un cambio en esta situación. Según este trabajo, el CINDOC pasa a un segundo puesto en cuanto a productividad y la Universidad de Granada es ahora la institución española con mayor producción en el área de Biblioteconomía y Documentación recogida en el WoS. Sin embargo, el CINDOC es la institución que recibe mayor número de citas (138 citas a un total de 39 documentos analizados frente a las 99 citas recibidas por la Universidad de Granada para 55 documentos) y por tanto tiene mayor visibilidad. Las universidades Carlos III, Alcalá de Henares y Extremadura destacan también por su producción tanto en el estudio presentado por el Grupo Scimago como en este trabajo. No obstante, los datos aportados por este trabajo deben ser considerados con cierta cautela ya que, como indican Jiménez Contreras et al (2006) en un trabajo posterior, el carácter horizontal de la Biblioteconomía y Documentación permite a los profesionales publicar en revistas que no estén necesariamente especializadas en ésta área temática. Por lo tanto, al cubrir el trabajo del grupo Scimago únicamente la categoría ISLS (Information Science and Library Science) del WoS es muy posible que los datos de su trabajo sufran ciertas modificaciones si se consideran todas las áreas temáticas del WoS.

3.5 Colaboración

La colaboración en la investigación científica, parcialmente reflejada a través de la co-autoría en artículos, puede ser considerada como una respuesta a la profesionalización de la ciencia. Así lo indican Beaver y Rosen (1978) en un artículo sobre los orígenes de la colaboración científica. Entre las motivaciones que pueden llevar a los investigadores a colaborar se encuentra la posibilidad de acceder a recursos y equipamientos que de otra forma no sería posible, obtener prestigio y visibilidad, eficiencia, conseguir progresos más rápidamente, mejorar la productividad, reducir el aislamiento, etc. (Beaver, 2001). Todas estas motivaciones muestran los beneficios que puede aportar la colaboración científica.

En las siguientes líneas se analiza la colaboración en la *REDC* a través de la colaboración entre autores y centros de trabajo.

Colaboración entre autores

En general, la colaboración entre autores depende de aspectos como la disciplina, el tipo de investigación (en la básica el número de investigadores es menor que en la aplicada) o del ámbito de la publicación (a nivel nacional los equipos de trabajo suelen ser más pequeños que a nivel internacional).

A principios del siglo xx, el 80% de los trabajos tenían una sola firma, situación que ha cambiado en la actualidad, siendo ahora el 80% de los trabajos en colaboración entre varios autores (López Piñero y Terrada, 1992). Esto implica el predominio del trabajo en equipo frente al científico solitario (Beaven y Rosen, 1978).

En el período 1997-2005 el número de autores en los trabajos de la *REDC* muestra la distribución reflejada en la tabla VI.

Tabla VI
Tasa de colaboración de los autores en la *REDC*,
período 1997-2005

<i>N.º de autores</i>	<i>N.º de artículos</i>	<i>% de artículos</i>
1	64	39
2	41	25
3	30	19
4	10	6
5	11	7
6	2	1
8	1	1
9	2	1
10	1	1
11	1	1

En el 61% de los artículos de la revista se produce colaboración entre autores, participando en la mayoría de los trabajos dos (25%) y tres autores (19%) mientras que en el 40% restante participa únicamente un autor.

El promedio de coautores por artículo publicado o índice de coautoría en la *REDC* es de 2,4 autores por documento. Estos datos están por encima de los 1,3 autores por documento que señalan como promedio Jiménez Contreras y Moya Anegón (1997) en el período 1975-1995 para el área de ByD y se aproximan más a los indicados por Bordons y Gómez (1997), que realizaron un estudio equivalente tomando en cuenta un segmento de tiempo (1990-1993) donde no se recogen datos tan antiguos y, correspondiéndose este dato, además, con todas las Ciencias Sociales: concluyen que el índice, en este caso, se sitúa en torno a 2.

Colaboración entre centros

La colaboración puede tener lugar entre autores diferentes que pertenezcan al mismo centro (colaboración local), a centros diferentes del mismo país (colaboración nacional) o a centros de diferentes países (colaboración internacional).

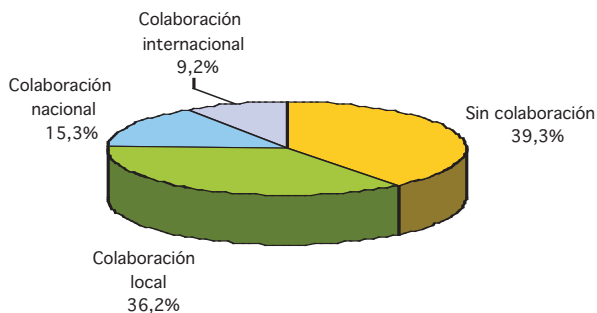
En este contexto, se le ha asignado un sencillo código de clasificación a cada tipo de colaboración dentro de la *REDC* con el fin de facilitar el análisis. Este código se indica en la tabla VII.

Tabla VII
Código de clasificación de los artículos en colaboración

<i>Tipo de colaboración</i>	<i>Código de colaboración</i>	<i>Frecuencia</i>
Sin colaboración, un solo autor	0	39,3%
Misma institución, varios autores	1	36,2%
Instituciones diferentes del mismo país	2	15,3%
Instituciones diferentes de países diferentes	3	9,2%

La figura 4 muestra que un porcentaje importante de documentos (39%) se realiza en solitario. La colaboración total inter-centros se ha detectado en un total de 99 artículos. En un 36,2% de los casos se da colaboración dentro de la misma institución. Asimismo, los datos de colaboración nacional e internacional de la *REDC* para el período 1997-2005 indican que la tasa de colaboración nacional es de un 15,3% frente a la tasa de colaboración internacional que es de un 9,2%.

Figura 4
Tipos de colaboración, período 1997-2005



La tabla VIII muestra los países que han participado en la colaboración internacional así como el número de artículos en que se ha producido esta colaboración. Salvo en tres de los artículos, España participa en los restantes 12 artículos, Cuba colabora en 5 de los artículos y México en 4.

Tabla VIII

Autores de países extranjeros que han publicado y colaborado en la REDC y número de artículos en colaboración internacional, período 1997-2005

<i>Colaboración entre países</i>	<i>Número de artículos</i>	<i>% de artículos</i>
México-Cuba	3	1,8
Argentina-España	3	1,8
Holanda-España	2	1,2
Reino Unido-España	2	1,2
México-España	1	0,6
Cuba-España	1	0,6
Cuba-Perú-España	1	0,6
Uruguay-España	1	0,6
Venezuela-España	1	0,6
Total artículos en colaboración internacional	15	9,2

Las colaboraciones se producen fundamentalmente entre países de América Latina y España; sin embargo, en cuatro de los artículos participan, además de España, dos países europeos, Holanda y Reino Unido. Es importante destacar en este punto que en el caso de Holanda los autores de este país también son españoles. Es obvio que la proximidad idiomática es un factor de gran importancia en la colaboración detectada en la *REDC*.

4 Conclusiones y discusión

Como se indicó al comienzo de este trabajo, la *REDC* nace con vocación de medio de difusión del conocimiento generado en temas de documentación para profesionales de habla hispana. Este objetivo ha sido cumplido, sin duda, a lo largo de sus 30 años de vida. Asimismo, su pervivencia a lo largo de los años demuestra su solidez y representatividad dentro del área de la ByD en España.

El CINDOC, institución editora de la *REDC*, es uno de los centros con mayor producción científica en España. Durante muchos años, el CINDOC representaba a uno de los pocos organismos con capacidad para publicar en revistas del área de ByD. El paso de los años y la aparición de la licenciatura en ByD en el año 1992 han hecho que, aunque el CINDOC sigue en los puestos de cabeza en cuanto a producción científica, la universidad sea la que tiene una mayor productividad, llegando a unos niveles acordes con la madurez que está alcanzando la especialidad en España. Un dato a destacar en este tema es aportado por un estudio del Grupo Scimago, de la Universidad de Granada, (2005) que presenta al CINDOC como institución más citada y, por tanto, con mayor visibilidad. Estos datos ayudan a vislumbrar el prestigio del CINDOC como organización científica responsable de la *REDC*.

El análisis de la productividad de los autores, a nivel nacional e internacional, indica dos claras tendencias. Por una parte, hay un núcleo de investigadores volcados, principalmente, en la publicación en revistas internacionales (recogidas en las bases de datos del ISI) y, por otra, un grupo de investigadores con altas tasas de publicación en revistas españolas.

En la *REDC* existe una clara influencia geográfica motivada por el idioma de publicación, el español. Esto explica que los países que más publican en la *REDC* se encuentren dentro del área de España y América Latina. Son ejemplos, México, Cuba o Argentina. La aparición esporádica de autores procedentes de otros países como EE.UU., Holanda o Reino Unido parece estar motivada por la fuerza ejercida por el Consejo Asesor de la revista, cuyos miembros forman parte de los países mencionados anteriormente.

El estudio de la procedencia geográfica de los autores muestra un claro predominio nacional, siendo Madrid y Andalucía las comunidades autónomas con mayor número de contribuciones. La presencia de Madrid en posición destacada es reflejo de la localización de los recursos económicos y humanos destinados a la investigación, así como el lugar de edición de la revista. Jiménez-Contreras (2002) apunta que esta concentración de la producción en Madrid se debe a que durante un tiempo los trabajos publicados por el CINDOC constituían la práctica totalidad de los trabajos publicados en el campo de la ByD y a la aparición de tres centros universitarios de dicha especialidad, así como otros centros que han realizado contribuciones esporádicas. La presencia de Andalucía y, concretamente de Granada, es debida entre otras cosas, al importante papel desempeñado en los últimos años por la Facultad de Biblioteconomía y Documentación de la Universidad de Granada.

La distribución por tipo de organismo presente en la *REDC* confirma la posición relevante que está alcanzando la universidad en el campo de la ByD. Hay que mencionar que esta institución es la que contribuye con un mayor número de trabajos en la revista, seguida por los centros de investigación de la administración, con el CINDOC al frente. Estos datos están en la línea de lo señalado por Bordons y Gómez (1997) sobre la actividad científica española, que también muestran a la universidad y al CSIC como los principales productores de publicaciones científicas.

El análisis de la colaboración a nivel local, nacional e internacional observado permite conocer, por una parte, el grado de implantación de la revista y, por otra, la importancia de la investigación que publica (Ruiz-Pérez, López-Cózar y Jiménez-Contreras, 2006). Beaver y Rosen (1978) también señalan que la colaboración científica es un síntoma asociado a la profesionalización de la investigación en un área.

El análisis de la colaboración en la *REDC* indica, en primer lugar, que el tipo de colaboración principal se da entre autores de la misma institución. Si añadimos que un elevado porcentaje de artículos se realizan sin colaboración, nos encontramos ante una situación paradójica. Por una parte, la presencia cada vez mayor en los trabajos de investigación de la universidad prueba la madurez que está alcanzando la disciplina en España. Sin embargo, el nivel de colaboración no es muy elevado produciéndose fundamentalmente entre miembros de la misma institución, lo que refle-

ja poca investigación en equipo; no obstante, en este punto hay que añadir que en las ciencias sociales no hay mucho hábito de colaboración quedando, por tanto, confirmado este aspecto en el análisis realizado sobre la *REDC*. A pesar de esta aparente baja tasa de colaboración, al contrastar los datos de coautoría de este estudio con los aportados por Jiménez-Contreras y Moya Anegón (1997), se observa que el nivel de coautoría en los artículos de la *REDC* es superior al indicado por estos autores (en el período 1975-1995). Por tanto, la evolución y maduración que ha experimentado la B y D puede verse reflejada en la *REDC*.

Por otra parte, atendiendo a la colaboración entre países, ésta se realiza fundamentalmente entre España y otros países de América Latina como México, Cuba o Argentina. Cuando se produce la colaboración con países de lengua inglesa, nuevamente es España el país que participa en todas las colaboraciones. En cualquier caso, una vez más, la influencia del idioma circunscribe las colaboraciones a un área geográfica concreta, España y América Latina.

A pesar de ser este un estudio reducido y centrado exclusivamente en la *REDC*, podemos afirmar que esta revista ha sido el reflejo, durante décadas, de los cambios acontecidos en la ByD en España convirtiéndose, además, en una de las principales plataformas de difusión de los resultados de las actividades científicas de nuestros investigadores en este área de trabajo.

5 Bibliografía

- BEAVER, D. de B. (2001). Reflections on scientific collaboration (and its study): past, present, and future, *Scientometrics*, 52, 3, 365-377.
- BEAVER, D. de B.; ROSEN, R. (1979). Studies in Scientific Collaboration. Part II. Scientific co-authorship, research productivity and visibility in the french scientific elite, 1799-1830, *Scientometrics*, 1, 2, 133-149.
- BORDONS, M.; FELIPE, A.; GÓMEZ, I. (2002). Revistas Científicas españolas con factor de impacto en el año 2000, *Revista Española de Documentación Científica*, 25, 1.
- BORDONS, M.; GÓMEZ, I. (1997). La actividad científica española a través de indicadores bibliométricos en el período 1990-93, *Revista General de Información y Documentación*, 7, 2.
- Centro de Información y Documentación Científica (CINDOC-CSIC). [Consulta: 14 de febrero de 2007]. <http://www.cindoc.csic.es/>.
- FRÍAS, J. A.; ROMERO GÓMEZ, P. (1998). ¿Quiénes son y qué citan los investigadores que publican en las revistas españolas de biblioteconomía y documentación?, *Revista de Biblioteconomía y Documentación*, 1, 29-53. [Consulta: 14 de febrero de 2007]. <http://www.um.es/fccd/anales/ad01/ad0104.html>.
- GRUPO SCIMAGO. (2005). Producción española con visibilidad internacional (ISI-WOS) en biblioteconomía y documentación (I), *El Profesional de la Información*, 14, 6, 459-461.
- GRUPO SCIMAGO (2006). Producción española con visibilidad internacional (ISI-WOS) en biblioteconomía y documentación (II), *El Profesional de la Información*, 15, 1. 34-36.
- INE. «Mujer y Ciencia». Cifras INE. Boletín informativo del Instituto Nacional de Estadís-

- tica. [Consulta: 14 de febrero de 2007]. http://www.ine.es/revistas/cifraine/cifine_mujer03.pdf
- IN-RECS. Índice de Impacto Revistas Españolas de Ciencias sociales. [Consulta: 14 de febrero de 2007]. <http://ec3.ugr.es/in-recs/>
- ISI Web of Knowledge [línea]. [Consulta: 14 de febrero de 2007]. Disponible en Internet: <http://go5.isiknowledge.com>.
- JIMÉNEZ CONTRERAS, E. (2002). La aportación española a la producción científica internacional en biblioteconomía y documentación: balance de diez años (1992-2001)». *BiD, Textos Universitaris de Biblioteconomía y Documentació*, 9. [Consulta: 14 de febrero de 2007]. <http://www.ub.es/bid/09jimen2.htm>.
- JIMÉNEZ CONTRERAS, E.; DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E; RUIZ PÉREZ, R. (2006). Producción Española en biblioteconomía y documentación con visibilidad internacional a través del Web of Science (1995-2004), *El Profesional de la Información*, 15, 5, 373-383.
- JIMÉNEZ CONTRERAS, E.; MOYA ANEGÓN, F. (1997). Análisis de la autoría en revistas españolas de biblioteconomía y documentación, 1975-1995, *Revista Española de Documentación Científica*, 20, 3, 252-266.
- LÓPEZ PIÑERO, J. M.; TERRADA, M. L. (1992). Los indicadores bibliométricos y la evaluación de la actividad médico-científica (III). Los indicadores de producción, circulación y dispersión, consumo de la información y repercusión, *Medicina Clínica*, 1992, 98, 142-148.
- PÉREZ ÁLVAREZ-OSSORIO, J. R. (1997). Cobertura temática y procedencia institucional de los artículos publicados en la Revista Española de Documentación Científica en sus veinte años de existencia, *Revista Española de Documentación Científica*, 20, 3, 290-298.
- RESH. Revistas Españolas de Ciencias Sociales y Humanas: Valoración Integrada e Índice de Citas. [Consulta; 14 de febrero de 2007.] <http://resh.cindoc.csic.es>.
- REVISTA ESPAÑOLA DE DOCUMENTACIÓN CIENTÍFICA (1977). Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Centro Nacional de Información y Documentación Científica, 1.
- RUIZ-PÉREZ, R.; DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E.; JIMÉNEZ-CONTRERAS, E. (2006). Criterios del Institute for Scientific Information para la selección de revistas científica. Su aplicación a las revistas españolas: metodología e indicadores, *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 6, 2, 401-424. [Consulta: 14 de febrero de 2007.] [http://ec3.ugr.es/in-recs/grupoinvest/publicaciones/Criterios del Institute for Scientific Information para la seleccion de revistas cientificas.pdf](http://ec3.ugr.es/in-recs/grupoinvest/publicaciones/Criterios_del_Institute_for_Scientific_Information_para_la_seleccion_de_revistas_cientificas.pdf).