

COBERTURA TEMÁTICA Y PROCEDENCIA INSTITUCIONAL DE LOS ARTÍCULOS PUBLICADOS EN LA REVISTA ESPAÑOLA DE DOCUMENTACIÓN CIENTÍFICA EN SUS VEINTE AÑOS DE EXISTENCIA

José Ramón Pérez Álvarez-Ossorio*

Resumen: Basándose en los índices acumulativos de la *Revista Española de Documentación Científica*, publicados en 1986 (vols. 1-8) y 1997 (vols. 9-19), se analiza la cobertura temática de los artículos publicados en la REDC y su procedencia institucional, así como cuáles han sido los autores que han publicado con más frecuencia en sus páginas. Con el transcurso del tiempo, se puede observar una clara tendencia hacia una mayor diversificación, tanto en los temas como en la procedencia institucional de los trabajos.

Palabras clave: *Revista Española de Documentación Científica*, temática, fuentes institucionales, autores.

Abstract: Based on the Cumulative Indexes of the *Revista Española de Documentación Científica*, published in 1986 (vol. 1-8) and 1997 (vol. 9-19), this paper analyzes the subjects covered by REDC, the organizations where the papers come from, as well as the most productive authors. A clear trend towards greater diversification can be observed, both in subjects and in corporate sources.

Key words: *Revista Española de Documentación Científica*, subject coverage, corporate sources, authors.

1 Introducción

La reciente aparición del segundo índice acumulativo de la *Revista Española de Documentación Científica* brinda la oportunidad de realizar un análisis global de la temática abordada por la revista en sus veinte años de existencia y de la procedencia institucional de los artículos publicados en sus páginas, así como de constatar cuáles han sido los autores que con mayor frecuencia han publicado en ellas.

El primer número de la Revista se publicó a finales de 1977, correspondiente al último trimestre de dicho año. Por este motivo, el volumen I de la Revista abarcó excepcionalmente cinco números, el citado de 1977 y los cuatro de 1978. A partir de 1979, se han venido publicando regularmente cuatro números al año.

En 1986 apareció el primer índice acumulativo, que cubría los ocho primeros volúmenes, es decir el período 1977/78-1985. El segundo índice, publicado a principios de 1997, cubre los volúmenes 9 a 19, desde 1986 a 1996.

* CINDOC. Madrid.
Recibido: 10-3-97.

2 Material y método

Para la realización de este estudio se han utilizado los dos índices acumulativos mencionados. Hay que advertir, no obstante, que los criterios para la inclusión de los trabajos en estos índices han variado ligeramente de uno a otro, como también han variado las secciones de que consta la Revista.

Hasta 1988 estas secciones eran las siguientes:

- Estudios.
- Notas.
- Noticiero de Documentación, Información y Biblioteconomía.
- Sección bibliográfica:
 - de libros,
 - de revistas.

A partir de 1986 se añadió otra sección titulada «Índice de artículos de Información y Documentación».

En 1989, coincidiendo con el cambio en el equipo directivo de la Revista, ésta modifica sus secciones que serán, en lo sucesivo, las siguientes:

- Estudios y Notas.
- Noticias y Experiencias.
- Normas.
- Crítica de libros.
- Sección bibliográfica (nuevo nombre del índice de artículos de Información y Documentación).

Al realizar el primer índice acumulativo se recogieron todos los trabajos de las secciones de «Estudios» y «Notas». En el segundo índice, sin embargo, se planteaba el problema de que, mientras en los años 1986, 87 y 88 existieron esas dos secciones, a partir de 1989 sólo existe la sección «Estudios y Notas». Dada la relativa heterogeneidad de la antigua sección de «Notas», cuyo contenido, utilizando los criterios establecidos desde 1989, se habría clasificado, en su inmensa mayoría como «Noticia» o «Experiencia», se decidió incluir, en el segundo índice, únicamente los trabajos de la sección «Estudios», para 1986-89, y los de la sección «Estudios y Notas», desde 1989, añadiendo también el contenido de la sección «Normas».

Esta diferencia de cobertura entre los dos índices nos ha obligado a efectuar una cierta selección en el primero de ellos, a fin de que los datos sean uniformes. En otras palabras, del primer índice hemos tomado todos los trabajos correspondientes a la sección «Estudios» y, de la sección «Notas» sólo aquéllos (que no pasan de una docena) que, utilizando los criterios establecidos desde 1989, se hubieran publicado en la sección «Estudios y Notas». En cuanto al segundo índice acumulativo, se ha utilizado, lógicamente, en su totalidad, eliminando tan sólo las Normas.

3 Temática

En los dos índices acumulativos se ha utilizado la misma clasificación temática que es, en síntesis, la siguiente:

1. *Generalidades sobre Ciencias de la Información* (Generalidades; Organismos internacionales; Normalización; Personal; Usuarios; Aspectos políticos y económicos; Políticas Nacionales).
2. *Organismos de Documentación* (Administración, seguridad; Formación de especialistas; Bibliotecas; Centros de Información)
3. *Fuentes documentales* (Adquisición; Descripción y catalogación; Documentos primarios; Documentos secundarios; Bases de datos).
4. *Sistemas y Aplicaciones* (Redes, sistemas regionales; Ciencias, ingeniería; Medicina, servicios sanitarios; Ciencias sociales, Humanidades; Negocios, finanzas, industria).
5. *Análisis de la Información* (Lingüística y semiología; Traducción y diccionarios; Indización, clasificación; Codificación; Tesoros; Terminología; Reconocimiento del habla; Tratamiento de textos; Compresión de textos).
6. *Almacenamiento. Recuperación* (Organización de ficheros; Lenguajes de ordenador; Almacenamiento óptico, CD-ROM; Recuperación de información; Inteligencia artificial).
7. *Reproducción y Difusión* (Suministro de documentos; Transferencia de tecnología; Publicación electrónica; Difusión selectiva; Videotexto; Televisión, radio, vídeo; Interfaces, protocolos).
8. *Apoyo a la Información* (Bibliometría; Estudios de usuarios).

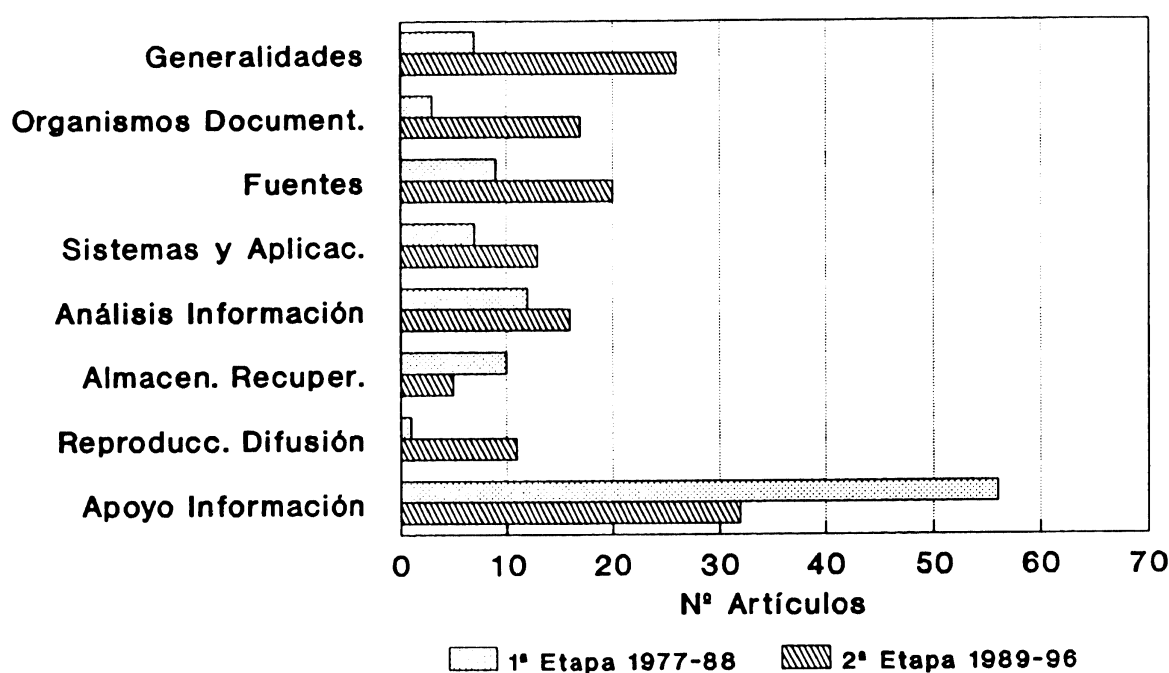
La distribución de los trabajos publicados se recoge en la siguiente tabla:

Cap.	Años																		
	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96
1	1	0	0	0	1	1	1	0	3	0	0	2	1	5	4	3	4	4	3
2	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	2	4	1	6	1	0	3	0
3	3	3	0	0	0	0	2	0	0	0	1	2	0	3	2	2	5	2	4
4	1	1	1	2	0	0	0	1	0	0	1	3	1	1	2	3	3	0	0
5	3	0	1	1	1	3	1	1	1	0	0	6	1	1	2	2	0	1	3
6	2	0	1	3	0	2	2	0	0	0	0	1	1	2	0	1	0	0	0
7	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	1	0	0	0	4	1
8	6	5	3	2	6	4	5	7	6	8	4	3	3	5	6	4	4	2	5
Total	16	9	8	8	10	10	11	9	10	8	6	20	15	19	22	16	16	16	16

Descontado el primer volumen que, como se ha dicho, tuvo cinco números, los restantes volúmenes del período que va hasta 1988 contienen entre 8 y 11 artículos cada uno. En 1989 cambia el equipo directivo y la estructura de la Revista. A partir de aquí, se produce un considerable incremento del número de trabajos, que fluctúa durante los primeros años, para estabilizarse, a partir de 1993 en 16 artículos por año (cuatro por cada número).

Para ver con mayor claridad la evolución que se ha operado en la temática abordada por la Revista, vamos a distribuir las cifras anteriores entre las dos citadas etapas en que puede considerarse dividida la vida de la Revista: 1.ª Etapa, 1977-1988 y 2.ª Etapa, 1989-1996 (figura 1).

Figura 1
Distribución de la producción de la REDC por temas



Como puede verse, durante la primera etapa de la Revista, el predominio de los trabajos sobre Bibliometría es abrumador. Ello obedece, desde luego, a las circunstancias del momento: cuando nace la Revista se acaba de crear el Centro Nacional de Información y Documentación Científica (CENIDOC) como órgano de coordinación de los tres institutos del CSIC que se dedican a tareas de información y documentación, respectivamente en los campos de la Ciencia y Tecnología, la Biomedicina y las Ciencias Sociales y Humanidades. Una de las novedades relativas que supone la creación del CENIDOC consiste en la mayor atención que se pretende dedicar a las actividades de investigación en este campo y, de hecho, uno de los principales objetivos de la Revista será constituirse en el órgano de expresión de las tareas investigadoras de los tres institutos: tareas que cuentan con una cierta tradición en uno de ellos, pero que son bastante novedosas en los otros dos. Y es precisamente la Bibliometría, de reciente introducción en España, el campo en que aquella tradición se plasma, casi en exclusiva. Esta situación se refleja claramente en la Revista, que acoge, preferentemente, trabajos de Bibliometría.

En 1989, la situación ha cambiado radicalmente. La Información y Documentación, como disciplina científica, ha conseguido un apreciable grado de madurez. Y, aunque la Bibliometría sigue jugando un papel de primera importancia en el conjunto de campos que integran la disciplina, aparecen, junto a ella, otros temas que concentran una fracción significativa de trabajos: además de los temas generales (aspectos políticos, económicos, de personal, relaciones internacionales, etc.) que, lógicamente, despiertan un alto grado de interés entre los profesionales, aparecen con fuerza trabajos sobre Fuentes documentales, Organismos de Documentación y Sistemas y Aplicaciones.

Así pues, la temática de la Revista, en su actual etapa de madurez, refleja ya una razonable distribución de los trabajos y de las actividades de investigación entre los dis-

tintos campos que integran la disciplina científica que llamamos «Información y Documentación Científica y Técnica».

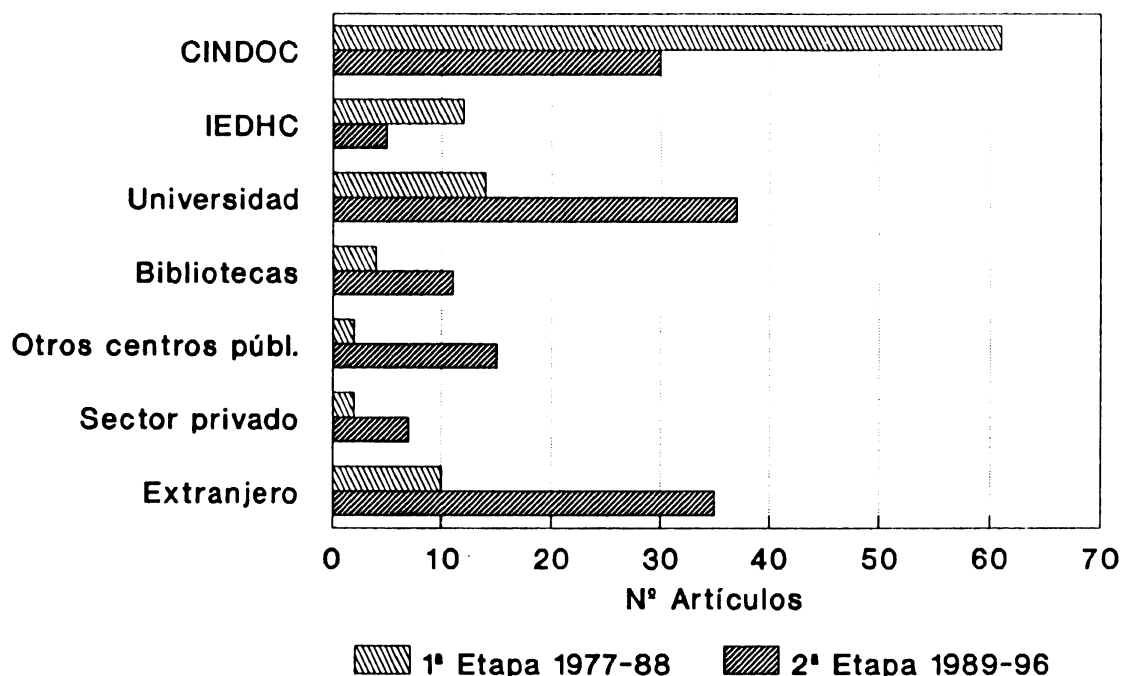
4 Procedencia institucional de los trabajos

A continuación, hemos examinado la distribución de los trabajos según las instituciones en que se realizaron, con referencia, igualmente, a las dos etapas en que hemos dividido la vida de la Revista. Para la correcta interpretación de los datos que siguen, es preciso tener en cuenta lo siguiente:

- Los artículos de varios autores que pertenecen a distintas instituciones se asignan a la institución que aporta el mayor número de autores, o a aquella donde se ha realizado el trabajo.
- El CINDOC incluye los dos centros que se fundieron en él, es decir, los antiguos ICYT e ISOC.
- El Instituto de Estudios Documentales e Históricos sobre la Ciencia (IEDHC) incluye también a su antecesor, el Instituto de Información y Documentación en Biomedicina.
- Las bibliotecas universitarias se han incluido en el epígrafe «Bibliotecas» (y no en «Universidad»).

Los datos son los siguientes:

Figura 2
Distribución de la producción por sectores institucionales



Como se ve, en la primera etapa de la Revista la contribución del centro editor era muy mayoritaria, alcanzando el 58 % y, si se incluye el IEDHC (entonces encuadrado también en el CENIDOC), llegaría hasta el 69 %. En la segunda etapa desciende muy considerablemente la participación relativa del CINDOC y del IEDHC y suben todas las demás. Especialmente significativo es el ascenso de la Universidad donde, a partir de 1990, irrumpen con fuerza las Escuelas de Biblioteconomía y Documentación. Ello hace que, en la segunda etapa de la Revista, la procedencia de los trabajos sea ya parecida a la que se da en otras disciplinas científicas, con la Universidad en primer lugar, seguida de los centros del CSIC (en nuestro caso, el CINDOC), si bien la participación de la Universidad es todavía relativamente menor, lo que correspondería a una disciplina aún joven.

La evolución indicada resalta todavía más si se divide la segunda etapa de la Revista en dos subperíodos, de cuatro años cada uno: 1989-92 y 1993-96, el segundo de los cuales corresponde a aquél en que el número de artículos se estabiliza en 16 al año:

	1989-92	%	1993-96	%
CINDOC	23	30	7	11
IEDHC	3	4	2	3
Universidad	12	16	25	39
Bibliotecas	6	8	5	8
Otros cts. públ.	8	11	7	11
Sector privado	1	1	6	9
Extranjero	23	30	12	19
TOTAL	76	100	64	100

En el segundo subperíodo, la contribución del CINDOC baja ya al 11 %, mientras que la de la Universidad, como consecuencia de lo antes apuntado, alcanza el 39 %. La mayor participación extranjera en el primer subperíodo se explica por el número relativamente elevado de artículos procedentes de Iberoamérica que se publicaron en 1992, con ocasión del V Centenario.

Con respecto a los trabajos procedentes del extranjero, la distribución por países de los 35 artículos correspondientes a la segunda etapa de la Revista es la siguiente:

México	7
Estados Unidos	6
Cuba	5
Brasil	3
Reino Unido	3
Venezuela	3
Argentina	2
Colombia	1
Francia	1
Israel	1
Uruguay	1
Org.internac.	2
TOTAL	35

5 Porcentaje de aceptación de trabajos

Disponemos de datos que permiten evaluar la proporción de trabajos recibidos que se aceptan para publicación. Dichos datos corresponden a la segunda etapa de la Revista (1989-96) y se han dividido en cuatro categorías:

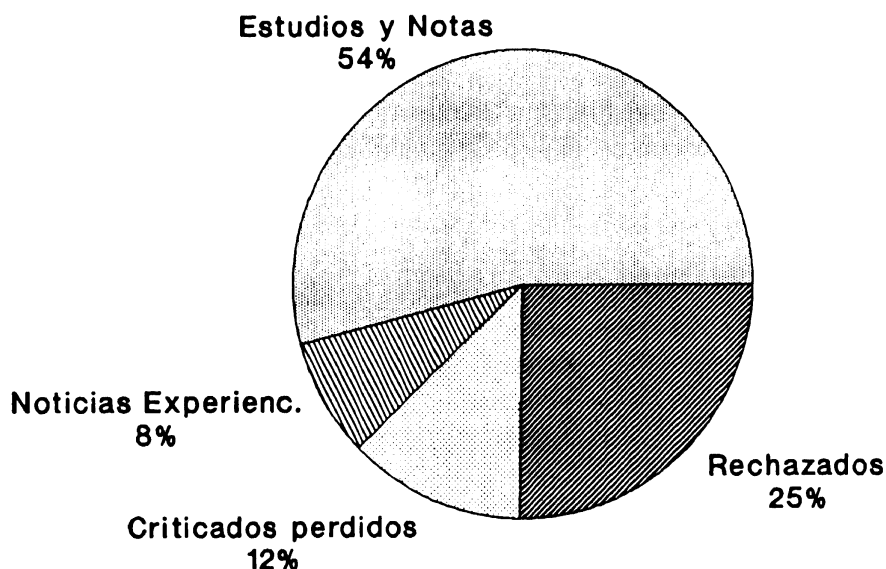
- A. Artículos que, una vez evaluados y, en su caso, modificados por los autores, se publican como tales en la sección «Estudios y Notas».
- B. Trabajos cuya transformación se propone, a fin de publicarlos en la sección «Noticias y Experiencias».
- C. Trabajos a los que se formularon observaciones y reparos de importancia, susceptibles de corrección, y de los que no se volvió a tener noticia.
- D. Trabajos rechazados.

Los datos por años son los siguientes:

	89	90	91	92	93	94	95	96	Tot	%
Recibidos	38	33	28	32	30	34	35	27	257	
A	27	15	14	23	15	18	15	12*	139	54
B	3	3	2	1	1	3	4	4	21	8
C	2	5	4	2	2	5	7	5	32	13
D	6	10	8	6	12	8	9	6	65	25

* 6 publicados en 1966 y 6 aceptados para publicar en 1997.

Figura 3
Destino de los originales recibidos en el período 1989-96



N=257

A la vista de estos datos, el año inicial del período (1989) resulta atípico, tanto por el número de trabajos recibidos como por la proporción de aceptados. En el resto del período, el número de trabajos recibidos se mantiene bastante uniforme; la bajada que se advierte en 1996 parece ser puntual, ya que en el primer trimestre de 1997 se habían recibido ya 12 trabajos. El porcentaje de trabajos aceptados resulta también bastante uniforme, situándose en cifras en torno al 50 %. La excepción es el año 1992 en el que, con ocasión del V Centenario, se publicó un número monográfico con artículos expresamente encargados, lo que evidentemente hace subir muy apreciablemente el porcentaje de trabajos aceptados.

En cuanto al tiempo que transcurre entre la recepción de un artículo y su publicación, la media muestra una tendencia descendente en los primeros años del período, para volver a ascender en 1994 y estabilizarse en torno a 6,5 meses.

6 Autores más productivos

En los diecinueve años de vida de la Revista, sólo 11 autores han contribuido con cinco o más trabajos. Son éstos:

1.	Ferreiro Aláez, L.	18
2.	Pérez Alvarez-Ossorio, J. R.	16
3.	del Rey Guerrero, A.	8
4.	Benito Amat, C.	6
5.	Galbán Ferrús, C.	6
6.	Gutiérrez Muñoz, F.	6
7.	Román Román, A.	6
8.	Valle Bracero, A.	6
9.	Vázquez Valero, M.	6
10.	Lara Guitard, A.	5
11.	de la Viesca, R.	5

De estos autores, 10 pertenecen o pertenecían al actual CINDOC (9 de ellos al antiguo ICYT) y su contribución representa, en conjunto, un porcentaje elevado del total de artículos (36 %).

Sin embargo, la situación cambia de aspecto si se distribuyen estos trabajos entre las dos etapas de la Revista:

	1. ^a etapa	2. ^a etapa
1. Ferreiro	17	1
2. Pérez A.-Ossorio	13	3
3. del Rey	7	1
4. Benito	2	4
5. Galbán	2	4
6. Gutiérrez Muñoz	5	1
7. Román	4	2
8. Valle	5	1
9. Vázquez Valero	4	2
10. Lara	5	0
11. de la Viesca	5	0

Aunque en algún caso (núms. 1 y 10), la jubilación de los autores explica sin más la diferencia, parece claro que la concentración de artículos en estos autores más productivos ha sido mucho mayor en la primera etapa. De hecho, representó el 65 % del total de artículos en dicha etapa, y sólo el 14 % en la segunda. En otras palabras, en los primeros años de vida de la Revista, unos pocos autores, pertenecientes, casi en su totalidad, al propio centro editor, concentran una elevada proporción de los trabajos que se publican. Por el contrario, en la segunda etapa se diversifica extraordinariamente el conjunto de autores, en línea con la diversificación de los centros de procedencia.