



# La palabra y la acción

La máquina de enunciación K

Marcelo Díaz

---

Prólogo: Hugo Aguilar





# La palabra y la acción: la máquina de enunciación K.

*Marcelo Díaz*



---

Colección Debates

Díaz, Marcelo Daniel  
La palabra y la acción: la máquina de enunciación K.  
1a ed.- Villa María: Eduvim, 2011.  
138 p.; 23x12 cm.- (Debates)  
ISBN 978-987-1727-86-5  
1. Lingüística. 2. Discurso Político. I. Título  
CDD 410

Fecha de catalogación: 30/09/2011

Editor: Ingrid Salinas  
Diseño de tapa e interiores: Silvina Gribaudo



LIBRO  
UNIVERSITARIO  
ARGENTINO



Queda hecho el Depósito que establece la Ley 11.723

La responsabilidad por las opiniones expresadas en los libros, artículos, estudios y otras colaboraciones publicadas por **EDUVIM** incumbe exclusivamente a los autores firmantes y su publicación no necesariamente refleja los puntos de vista ni del Director Editorial, ni del Consejo Editor u otra autoridad de la UNVM.

No se permite la reproducción total o parcial de este libro, ni su almacenamiento en un sistema informático, ni su transmisión en cualquier forma o por cualquier medio electrónico, mecánico, fotocopia u otros métodos, sin el permiso previo y expreso del Editor.

Libro Universitario Argentino





La palabra y la acción:  
la máquina de enunciación K.

*Marcelo Díaz*





*A mi madre y a mis alumnos*



*“La lengua representa una permanencia en el seno de la sociedad que cambia, una constancia que liga las actividades siempre diversificadas.”*

*Emile Benveniste*

*“El acontecimiento pertenece esencialmente al lenguaje, está en relación esencial con el lenguaje, pero el lenguaje es lo que se dice de las cosas (...)*

*Todo lo que pasa, pasa en el lenguaje y pasa por el lenguaje”*

*Guilles Deleuze.*



## Índice

<b>Prólogo</b>	15
<b>Introducción</b>	19
<b>Metodología</b>	21
<hr/>	
<b>I</b>	25
<i>Discursos, ideología y hegemonía</i>	
<hr/>	
<b>II</b>	43
<i>Componentes y entidades: performatividad y saber en el discurso K</i>	
<hr/>	
<b>III</b>	57
<i>La máquina enunciativa</i>	
<hr/>	
<b>IV</b>	61
<i>Marcas de subjetividad</i>	
<hr/>	
<b>Conclusiones</b>	71
<hr/>	
<b>Anexos</b>	73
<hr/>	
<i>Anexo Discursos</i>	78
<hr/>	



## Prólogo

*“La valentía de la interpretación  
es decir los textos.  
La disciplina de la interpretación  
es no violarlos”  
Leonard Cohen*

Pocas opiniones se atreven hoy a negar lo evidente: el Análisis del Discurso es un territorio propicio para la interpretación de los hechos sociales. Sin embargo, el panorama actual de la disciplina dista mucho de ser homogéneo, ya que más de una disputa epistemológica recorre su desarrollo, su historia y su presente. Entre el cerril atavismo filosófico de la pura instrumentalidad de un análisis lingüístico al servicio de otras disciplinas humanísticas y la autonomía absoluta, parece haber una distancia inconmensurable. Y aún así, como sucede casi siempre, algunas certezas sobreviven a partir de la obvia simplicidad de sus postulados y se imponen con la fuerza de una verdad irrefutable: el Análisis del Discurso es una tarea que se realiza sobre la palabra en tanto discurso, o lo que es lo mismo: no hay Análisis del Discurso sin discursos. Esto es así, porque es una tarea a la que nos



abocamos desde las categorías diseñadas en el ámbito de la Lingüística y porque ellas constituyen los límites metodológicos concretos de nuestra labor. Esos límites aportan otra certeza: el Análisis del Discurso no es una metafísica de las costumbres a la que se pueda acceder desde un intuicionismo indeterminado que se niega a reconocer en la palabra el dato crucial de su empeño, sino un ejercicio de la interpretación guiado por categorías lingüísticas explícitas.

El presente trabajo representa un doble esfuerzo en aquel sentido. Por un lado, busca determinar en el entramado de la discursividad social los rasgos de un fenómeno lingüístico concreto como lo es la presencia de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner en tanto enunciadora política; y por otro, persigue la construcción de una mirada capaz de mostrar no sólo la complejidad del corpus, sino también la del propio abordaje. No es este un trabajo de aplicación mecánica de categorías, sino –y allí reside una de sus virtudes– un trabajo que pone en suspenso algunas de esas categorías, define y concreta otras y reconstruye algunas más. El autor, con la notable precisión de quien sabe que los conceptos no son meras palabras, sino entidades con historia que es necesario revisar, adecuar, actualizar y por qué no, dejar de lado cuando el análisis así lo exija, abre el universo de la reflexión lingüística a zonas del pensamiento humanístico que enriquecen la perspectiva adoptada. Los aportes de categorías extraídas de la Teoría Literaria y de diversos autores del mismo ámbito conviven en armonía con planteos clásicos de la Filosofía capaces de otorgar aún más densidad al análisis propuesto.

El tratamiento de conceptos como los de “ideología”, “locutor-enunciador”, “performatividad” o “discurso político” echan luz sobre los discursos a los que se aplican, pero también redefinen con una enorme precisión y elegancia los propios conceptos utilizados. No son ajenos a esta tarea el sobrio manejo que el autor hace de autores como García Canclini, Laclau, Angenot o Žizek que enriquecen, complejizan y a la vez clarifican el horizonte teórico elegido.

Por este camino, el trabajo ayuda a reflexionar sobre la potencia enunciativa del Estado en el marco de una tensión discursiva y cultural que muestra la presencia de otros enunciadores sociales, tan o más poderosos que el Estado en la disputa por el sentido. Una disputa por el sentido que configura la lucha por el poder, la redefi-

nición de los parámetros desde los que se piensa lo real social y los límites de lo concebible, en términos de práctica política, definición de la historia y construcción del pensamiento.

Y la escritura. Allí reside otra de las virtudes del texto que debemos destacar. Es una escritura que está allí, pero no al servicio de sí misma, sino al servicio de la reflexión y el análisis, por eso fluye con una naturalidad que no siempre está presente en este tipo de trabajos.

En un tiempo en el que lo más revulsivo sigue siendo la palabra y la historia, este trabajo nos envía a una palabra situada en el corazón de una idea: la sociedad como materia y como forma de un proyecto político. Y a la palabra como instrumento y como producto de ese proyecto, tantas veces silenciado, tantas veces perseguido, tantas veces fusilado. El trabajo de análisis nos aleja de cualquier planteo ideológico, pero nos acerca a un discurso que necesita ser estudiado desde la transparencia de un planteo metodológico serio como el que aquí se presenta. Y aquí está finalmente, otra de las virtudes del texto: la objetividad metodológica puesta al servicio de la interpretación, como contribución al conocimiento cabal de la sociedad, finalidad última del Análisis del Discurso.

No, no hay dudas, el Análisis del Discurso es un territorio propicio para la interpretación de los hechos sociales. Y este texto lo prueba cabalmente.

*Hugo Aguilar, 10 de junio de 2011*



## Introducción

El presente trabajo tiene como objetivo analizar el diseño y la composición lingüística del discurso K. Para ello se elaboró un corpus discursivo que se extiende desde marzo del 2008 **hasta el presente**. Desde un principio consideramos que es en la semiosis social donde se configura la realidad misma de lo social. En palabras del profesor Hugo Aguilar de la Universidad Nacional de Río Cuarto:

*En la semiosis social los textos son instrumentos del sentido que generan y sostienen, pero ese sentido es dramáticamente elusivo, como lo son las condiciones pragmáticas que lo sustentan. A estas condiciones se suman condiciones de textualidad que remiten a un determinado grupo humano, a un cierto momento histórico, a un pacto de lectura, a una competencia textual social y sobre todo a la distancia que media entre el texto y la intención pragmática de su*

*locutor. Esa dimensión pragmática es un componente necesario de la instrumentalidad del lenguaje como configurador del mundo y está íntimamente unida a la posibilidad de configurar un sentido posible.<sup>1</sup>*

El programa de estudio está dividido tres partes: el marco teórico desde el cuál abordaremos la investigación. La segunda parte está compuesta por el análisis de los componentes y de las entidades del discurso K y, por último, la construcción de los destinatarios y las marcas de subjetividad immanentes a este discurso.

Partimos de la hipótesis de que el discurso K, si bien está enmarcado en un género discursivo que es el discurso político y a la vez está enmarcado en una tradición histórica-discursiva que podría denominarse *latinoamericanista*, posee elementos y rasgos lingüísticos propios que le otorgan una identidad particular en el mapa de los discursos políticos actuales.

A continuación sigue un marco de referencia que opera como un mapa de lectura que orienta el trabajo realizado y el análisis que se hizo sobre el corpus discursivo. En líneas generales y desde la postura de Van Dijk consideramos que:

*(...) es necesario determinar el posible alcance de los tipos de discurso para cada tipo de contexto social y su marco, así como la estructura esquemática especial de una noticia en la televisión o un chiste en una conversación cotidiana. Entonces será posible estudiar cómo los tipos de discurso dentro de un contexto o de un marco particular, varían según las circunstancias particulares (por ejemplo las metas de los participantes) o de un contexto a otro, donde estas variaciones de elementos estratégicos (estilo, retórica) temas, esquemas, etc.<sup>2</sup>*

## Metodología

Los pasos que seguiremos para el análisis de nuestra Metodología será el siguiente:

1. Construcción de un corpus a partir del eje central de nuestra lectura.

---

1

2

2. Elaboración de una hipótesis que funcione como orientadora de nuestro trabajo.
3. Análisis e interpretación de los discursos para contrastar la hipótesis formulada anteriormente.
4. Elaboración de conclusiones parciales y aproximaciones exploratorias hacia otras formas discursivas.

Este trabajo de investigación asume dos modalidades. Por un lado es descriptivo en la medida de que se realiza un estudio formal (y se definen categorías precisas) sobre el fenómeno discursivo y por otro lado es exploratorio porque casi no circulan trabajos exhaustivos acerca del discurso K y en esa dirección constituye una novedad.

Utilizamos como instrumento crítico el término “cronotopo” que proviene del ámbito de la crítica literaria y lo formula Bajtín. Pampa Arán señala que:

*Es una categoría conceptual y analítica que condensa una trama teórica en cuyo centro está el hombre histórico, su palabra y sus valores culturales, siempre cambiantes, siempre en conflicto, en tensa dialogía. Y está el arte, ese bien supremo ligado a la experiencia de la vida humana (y de la palabra) de modo casi indiscernible, ya que para Bajtín ni arte ni vida empiezan ni acaban definitivamente ni cesan jamás de producir sentido<sup>3</sup>.*

El término cronotopo se refiere a la correlación de las coordenadas espaciales y temporales en la novela. Es utilizado como una marca de diferenciación y le otorga identidad al género. Pueden coexistir, sucederse, superponerse varios cronotopos en un texto literario o puede existir un cronotopo dominante.

Bajtín explica el origen y la apropiación conceptual:

*A la intervencionalidad esencial de las relaciones temporales y espaciales asimiladas artísticamente en la literatura [...] Este término se utiliza en las ciencias naturales matemáticas y fue introducido*

---

<sup>3</sup> ARÁN, P., “Las cronotopías literarias en la concepción bajtiniana. Su pertinencia en el planteo de una investigación sobre narrativa argentina contemporánea”, *Dialogismo, monologismo y polifonía*, Universidad Nacional de Córdoba [En línea] en <http://scielo.unam.mx/pdf/tods/n21/n21a5.pdf> Página 4, [Consulta: 20 de febrero de 2011]

*y fundamentado sobre el terreno de la teoría de la relatividad (de Einstein). Para nosotros no es importante ese sentido especial que posee en dicha teoría; nosotros lo trasladamos aquí a la teoría literaria, casi como una metáfora (casi, no totalmente); nos importa la expresión en él de la indivisibilidad del espacio y el tiempo (el tiempo como la cuarta dimensión del espacio). Entendemos el cronotopo como una categoría formal y de contenido de la literatura.<sup>4</sup>*

Nosotros volveremos a retomar y resignificar la noción de cronotopo y lo haremos dentro de los límites del análisis del discurso. Del mismo modo que Elvira Narvaja de Arnoux, partimos de la tesis: “*El cronotopo define una representación del mundo que, en los discursos que analizamos, es, como señalamos al comienzo, marco y orientador de la acción política*”<sup>5</sup> Es un instrumento que a nosotros nos permite situar/ localizar histórica y temporalmente el discurso político y además le atribuye al corpus elaborado y a cada discurso seleccionado una unidad de sentido, de esta manera el corpus queda organizado del siguiente modo:

<b>Anexo</b>	<b>Cronotopo</b>	<b>Fecha y lugar de enunciación</b>
1	El Estado benefactor. (Canasta navideña)	14 de diciembre de 2010. Bs. As.
2	Efemérides: El ejercicio de la memoria colectiva y la institucionalización de los derechos humanos.	10 de diciembre de 2010. Bs. As.
3	El Estado benefactor. (Creación de viviendas e integración de los inmigrantes provenientes de países limítrofes.)	03 de febrero de 2011. Bs. As

<sup>4</sup> Ibidem, Pág. 6

<sup>5</sup> ARNOUX, E, *El discurso latinoamericanista de Hugo Chávez*, Biblos, Argentina, 2008, Pág 64.

4	El Estado Benefactor.(Integración y ampliación de la salud pública.)	12 de octubre de 2010. Chaco
5	La estatización. (Recuperación de Aerolíneas Argentinas por el Estado nacional.)	21 de julio de 2008. Bs.As
6	La democracia	18 de junio de 2008. Bs.As
7	Efemérides: Rememoración de las víctimas del bombardeo de Plaza de Mayo	17 de junio de 2008. Bs.As
8	Efemérides: Rememoración de la muerte de Evita Perón.	25 de julio de 2008. Bs.As
9	Igualdad: Matrimonio igualitario	21 de julio de 2010. Bs.As
10	Igualdad: Televisación gratuita de partidos de la AFA para todos los argentinos.	12 de agosto de 2009. Bs As.





## Discursos, ideología y hegemonía

La primera definición que aparece como necesaria en nuestro trabajo es la de discurso. Para formular nuestra definición recurrimos a Elíseo Verón y aclaramos en una primera instancia que: *“Toda manifestación de sentido, en efecto, tiene una manifestación material. Esta materialidad del sentido define la condición esencial, el punto de partida necesario de todo estudio empírico de la producción de sentido”*<sup>1</sup>. Los discursos son aquellos espacios en los cuales se materializa el sentido social.

Los discursos no funcionan en el vacío sino que viven dentro de una serie de condiciones sociales:

---

<sup>1</sup> VERÓN, E., *La semiosis social*, Gedisa, Barcelona, 1993, Pág. 126.

*Las condiciones productivas de los discursos sociales tienen que ver, ya sea con las determinaciones que dan cuenta de las restricciones de generación de un discurso o de un tipo de discurso, ya sea con las determinaciones que definen las restricciones de su recepción*<sup>2</sup>

Las primeras serán entendidas como condiciones de producción y las segundas como condiciones de reconocimiento. Estos dos espacios rara vez coinciden entre ellos: *“Estos dos conjuntos no son jamás idénticos: las condiciones de producción de un conjunto signifi- cante no son nunca las mismas que las del reconocimiento”*<sup>3</sup> son dos instancias completamente diferentes.

Eliseo Verón sostiene que una teoría de los discursos descansa en un doble anclaje, del sentido en lo social y de lo social en el sentido:

- ◆ *“Toda producción de sentido es necesariamente social: no se puede describir ni explicar satisfactoriamente un proceso signifi- cante, sin explicar sus condiciones sociales productivas.”*<sup>4</sup> Pensamos en el funcionamiento de la red semiótica como un sistema productor y como un sistema productivo, porque los textos dejan ver los juegos de relaciones que producen sentido y leemos el conjunto de huellas que las condiciones de producción han dejado en los textos.
- ◆ *“Todo fenómeno social es, en una de sus dimensiones constitutivas, un proceso de producción de sentido, cualquiera que fuere el nivel de análisis.”*<sup>5</sup> No podemos omitir que toda producción de sentido es necesariamente social, no se puede describir ni explicar satisfactoriamente un proceso signifi- cante sin explicar sus condiciones sociales.

Verón propone un modelo de estudio compuesto por tres gramáticas: producción, circulación y recepción. Así, *“una gramática es, por definición, un modelo de reglas que caracterizan la producción(o*

<sup>2</sup> Ibidem, Pág.127.

<sup>3</sup> Ibidem, Pág. 126.

<sup>4</sup> Ibidem, Página 126.

<sup>5</sup> Ibidem, Pág. 126.

la lectura) de una clase”.<sup>6</sup> Si bien, “No se puede analizar un discurso en general ni en sí mismo sino siempre en relación con un determinado punto de vista o un determinado nivel de pertinencia”<sup>7</sup> nos ubicaremos en la gramática de recepción. Desde esta perspectiva:

*(...) una gramática es un conjunto de reglas de la producción o del reconocimiento: pone en relación condiciones con elementos identificables en la superficie discursiva, elementos que llamamos huellas. Por consiguiente, una gramática describe un conjunto de “invariantes discursivas”<sup>8</sup>*

En nuestras lecturas debemos tener en cuenta que no asistimos a los hechos sociales sino que asistimos a discursos sobre los hechos mismo y que, “es en la semiosis donde se construye la realidad de lo social”.<sup>9</sup> Lo que trataremos de hacer es analizar los efectos de sentido que son producidos por algunos discursos: “El análisis discursivo de un conjunto textual dado debería permitir la descripción de un campo de efectos de sentido, campo determinado por las operaciones discursivas que operan en el material textual”<sup>10</sup> En este programa, a modo de razonamiento deductivo, nos detendremos en el modo en que el discurso político construye sentido.

Ningún discurso es completamente neutral sino que todas las prácticas discursivas están atravesadas por la dimensión ideológica. Lo que se estudia son:

*(...) los compartimientos sociales en su dimensión interaccional y las estructuraciones de los espacios sociales, incluyendo entre éstos a los “sistemas de objetos”; constituyendo la articulación entre ambos campos de la materialidad significante de la semiosis social.<sup>11</sup>*

Un concepto que merece ser tenido muy en cuenta desde el enfoque de las teorías de los discursos sociales es el concepto de ideo-

---

<sup>6</sup> Ibidem, Pág 137.

<sup>7</sup> Ibidem, Pág. 135.

<sup>8</sup> Ibidem, Pág. 137.

<sup>9</sup> Ibidem, Pág. 120.

<sup>10</sup> Ibidem, Pág. 126

<sup>11</sup> Ibidem, Pág. 141.

logía: “Lo ideológico no es el nombre de un tipo de discurso (ni aún en un nivel descriptivo), sino el nombre de una dimensión presente en todos los discursos producidos en el interior de una formación social”<sup>12</sup> La ideología más que un discurso es una dimensión que atraviesa todas las esferas de lo social.

Desde la lectura de Voloshinov, “La ideología no puede estar divorciada de la realidad material del signo”.<sup>13</sup> La realidad material se traduce en la interacción de los hablantes por eso: “el signo no puede estar divorciado de las formas concretas del intercambio social”.<sup>14</sup> La ideología está presente de manera determinante en el lenguaje y cifrada en los discursos.

Para Verón, “En el funcionamiento de una sociedad nada es ajeno al sentido: el sentido está en todas partes; lo ideológico, el poder, también. En otras palabras: todo fenómeno social es susceptible de ser “leído” en relación con lo ideológico y en relación con el poder”.<sup>15</sup> El autor de *La semiosis social* no es ajeno a la postura de Voloshinov si atendemos a la cita: “Ideológico y poder son, como se ve, dos dimensiones (entre otras) del funcionamiento de los discursos sociales”<sup>16</sup>. Pero lo curioso es que Verón no complejiza la relación entre ideología/poder y propone un modelo de estudio aséptico en la medida de que el poder está ausente de todo acontecimiento discursivo. Esto último se puede observar en el esquema del modelo de la semiosis social que sigue a continuación:

---

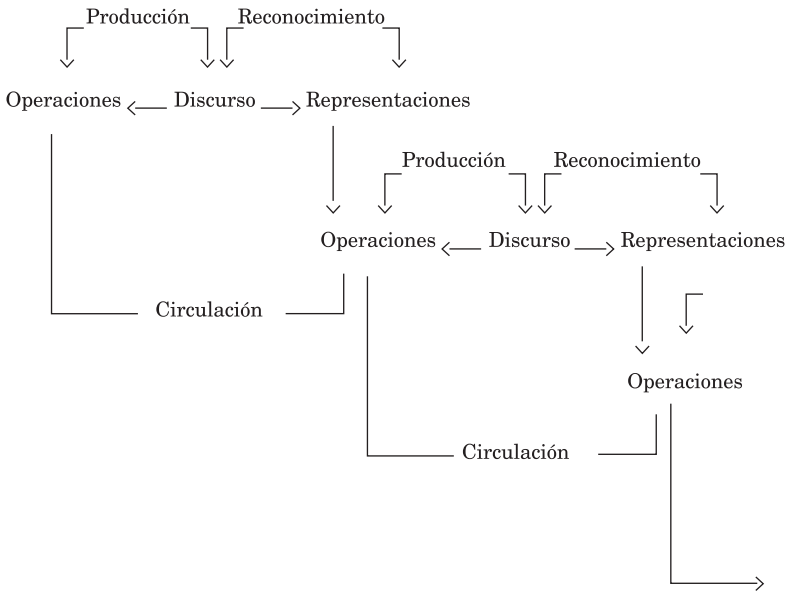
<sup>12</sup> Ibidem, Pág. 17.

<sup>13</sup> MANGONE, J., WARLEY, C., *El discurso político: del foro a la televisión*, Biblos, Argentina, 1994, Pág. 95.

<sup>14</sup> Ibidem, Pág. 95.

<sup>15</sup> Verón, E, *La semiosis social*, Op. cit., Pág. 134.

<sup>16</sup> Ibidem, Pág. 134. Más adelante veremos cómo Aguilar nos explica que es en el uso social donde el lenguaje adquiere su dimensión preformativa.



### *Campos semánticos*

Nos planteamos la necesidad de formular una definición de campos semánticos ya que constituyen un instrumento eficiente de análisis del discurso. El concepto que sigue a continuación tiene un valor puramente instrumental por eso no complejizaremos problemáticas semánticas acerca de qué se entiende por sentido y por significado. Pero acordamos que los significados funcionan en la lengua y en los discursos con valores que pueden variar de un nivel a otro. Así podemos hablar de significados léxicos y de significados de uso. El sentido es producción/construcción discursiva y, por lo tanto, no existe previamente en el sistema de la lengua.<sup>17</sup>

Las relaciones semánticas entre varios vocablos que determinan un dominio circunscribible a un léxico. Un campo semántico puede definirse como:

<sup>17</sup> Esta diferencia tiene un fin metodológico. No desconocemos que el significado de uso, de acuerdo al enfoque que sea seleccionado, en ciertas ocasiones se lo identifica con el concepto de sentido.

- a. *Los términos puestos en relación entran en un mismo paradigma y corresponde a la misma categoría sintáctica.*
- b. *Estos términos tienen un “punto en común” semántico, es decir que están en intersección semántica.*
- c. *Se definen unos en relación con los otros, forman un dominio circunscribible donde cada uno extrae “su valor” de la delimitación por parte de los otros elementos del microsistema.<sup>18</sup>*

Las relaciones semánticas de cada dominio discursivo se pueden clasificar en relaciones de oposición o de identificación. Las primeras, a su vez, implican enlaces negativos entre significados (antonimia) y las segundas, enlaces positivos (sinonimia). Los campos semánticos implican campos conceptuales, vocablos que abarcan esquemas conceptuales en una sociedad y que recortan un dominio homogéneo del referente.

El aporte de Voloshinov, y el de Verón, consiste en superar la identificación marxista del término ideología con la palabra ocultamiento<sup>19</sup> y con la idea de la “falsa conciencia”. Además, consideran que el signo fuera de la dimensión social pierde completamente su capacidad para generar sentidos.

Pêcheux nos acerca la categoría de “formación discursiva” y dice:

*Se hablará de formación ideológica para caracterizar un elemento susceptible de intervenir como una fuerza confrontada a otras fuerzas en la conyuntura ideológica característica de una formación social en un momento dado; cada formación ideológica constituye así un conjunto complejo de actitudes y de representaciones que no son ni individuales ni universales pero que se refieren más o menos di-*

---

<sup>18</sup> MAINGUENEAU, D., *Introducción a los métodos de análisis del discurso*, Hachette, 1980, España, Pág. 157.

<sup>19</sup> Lo que no quiere decir que no se pueda pensar en la noción de hegemonía y su relación con los discursos como en una instancia de dominación. Pero no olvidemos que el nuestro no será un análisis de contenido ya que nos detendremos en los modos de estructuración discursivos del discurso K y no en los usos del discurso, más que un medio el discurso es considerado como un fin en sí mismo.

*rectamente a posiciones de clases en conflicto las unas con relación a las otras.*<sup>20</sup>

Cada grupo/clase social genera sus propias formaciones discursivas con sus propios modos de producción y en condiciones particulares. El término como herramienta de análisis es valioso y sirve para trabajar con la relación ideología/discurso:

*En otros términos la región de la ideología debe estar caracterizada por una materialidad específica articulada sobre la materialidad económica: más particularmente, el funcionamiento de una instancia ideológica debe ser concebido como determinado en última instancia por la instancia económica en la medida de que aparece como una de las condiciones (no económicas) de la producción de la base económica, más específicamente, de las relaciones de producción inherentes a esta base económica*<sup>21</sup>

La materialidad de la ideología se presenta en el discurso y la conclusión que resta desde esta mirada es: sin discurso no hay dimensión ideológica posible.

Ahora no hay que perder de vista que Althusser en su definición de ideología genera lecturas alternativas y posiciones antagónicas. Una de esas posiciones es la de Marc Angenot en la que: “*Las ideologías no son según el caso imágenes, mitos o ideas y conceptos sino siempre (suponiendo que comprendemos lo que los términos de esta bipartición quieren decir) lo uno y lo otro simultáneamente*”.<sup>22</sup> De nuevo retomamos a Voloshinov en cuanto que todo lenguaje, y todo lo que se realice como lenguaje, termina siendo ideológico, explica Angenot:

*Todo puede identificarse allí, como los tipos de enunciados, la verbalización de los temas, los modos de estructuración o composición de los enunciados, la gnoseología subyacente en una forma significativa, todo eso lleva la marca de maneras de conocer y de representar lo conocido que no van de suyo, que no son ni necesarias ni*

<sup>20</sup> PÊCHEUX, M., *Hacia el análisis automático del discurso*, Gredos, España, 1978, Pág. 233.

<sup>21</sup> *Ibidem*, Pág. 233.

<sup>22</sup> ANGENOT, M., *Interdiscursividades: de hegemonías y disidencias*, Universidad de Córdoba, Argentina, 1997, Pág. 28.



*universales y que conllevan apuestas sociales, manifiestan intereses sociales y ocupan una posición (dominante o dominada, digamos, aunque la topología a describir sea más compleja) en la economía de los discursos sociales*<sup>23</sup>

La crítica hacia la definición de Louis Althusser consiste en que, “*Las ideologías no son sistemas en el sentido –precisado por Althusser en relación con la noción de rigor propio– de que serían autónomas*”.<sup>24</sup> Para Angenot en cualquier análisis que realicemos no podemos aislar la dimensión ideológica del resto de los discursos ya que:

*Las ideologías no son sistemas, en el sentido de que son espacios de enfrentamiento para variantes doctrinales antagonistas, tendencias y sectas, de luchas internas de ortodoxias cuya confrontación misma produce la destrucción recíproca de sus lógicas y argumentaciones*<sup>25</sup>

La ideología tiene una existencia material y real dentro de los límites del universo del discurso.

El otro término relacionado con la ideología que aparece es hegemonía. Es interesante porque como veremos en el punto siguiente para algunos autores el discurso político está identificado con la hegemonía. En este trabajo tomaremos el concepto de Marc Angenot quien considera que: “*La hegemonía es un conjunto de mecanismos unificadores y regulares que aseguran a su vez la división del trabajo discursivo y un grado de homogeneización de retóricas, tópicos y doxas transdiscursivas*<sup>26</sup> coincidimos en que la hegemonía es un instrumento para clasificar discursos y en simultáneo le otorga unidad a cada uno: “*Entendida como un conjunto complejo de reglas prescriptivas de diversificación de lo decible y de la cohesión, de coalescencia, de integración*”<sup>27</sup> La hegemonía es la presencia de lo social en el universo discursivo y “*no es que está en el aire. Su base es el*

---

<sup>23</sup> Ibidem, Pág. 28.

<sup>24</sup> ANGENOT, M b, *El discurso social: los límites históricos entre lo decible y lo pensable*, Siglo XXI, Argentina, 2009, Pág. 49.

<sup>25</sup> Ibidem, Pág. 49.

<sup>26</sup> Ibidem, Pág. 48.

<sup>27</sup> Ibidem, Pág. 28.

*Estado-nación que ha llegado su madurez, el espacio social unificado por una expansión de una “esfera pública” extendida”*<sup>28</sup> El discurso político, en una de sus formas más visibles, se identifica con esta lectura, es la voz del Estado-nación. Como dice Angenot:

*En una sociedad compleja, estratificada en clases y roles sociales, donde las funciones están diversificadas y los antagonistas son múltiples, la homogeneidad orgánica de los discursos es menos evidente. Esas sociedades no dejan de legítimas e imponer formas de expresión, principios cognitivos, reglas de lenguaje.*<sup>29</sup>

Podríamos decir que a la división del trabajo social le sigue una división/clasificación de los discursos y la política, como acción y como trabajo, genera, como lo anticipamos antes, sus propias prácticas discursivas.

Van Dijk formula una definición, desarrollada en tres puntos, que traza un puente entre la noción analizada de hegemonía y la de ideología/s:

*La primera suposición es que cualesquiera sean las ideologías, son principalmente algún tipo de ‘ideas’, es decir, son sistemas de creencias. Esto implica, entre otras cosas, que las ideologías, como tales, no comprenden las prácticas ideológicas o las estructuras sociales (p.ej., iglesias o partidos políticos) basadas en ellas. También implica que una teoría de la ideología necesita un componente cognoscitivo que pueda dar cuenta apropiadamente, por ejemplo, de las nociones de ‘creencia’ y de ‘sistema de las creencias’, dado que de éstas se ocupa la ciencia cognoscitiva contemporánea.*<sup>30</sup>

Cuando hagamos un análisis del corpus discursivo seleccionado advertiremos cómo en las categorías propuestas por Elíseo Verón (contra-, para- y pro- destinatario) la creencia determina la forma que asumirá cada destinatario.

---

<sup>28</sup> Ibidem, Pág. 36.

<sup>29</sup> Ibidem, Pág. 33.

<sup>30</sup> VAN DIJK, T c, *Ideología y análisis del discurso*. Utopía y Praxis Latinoamericana, Año 10, N° 29, Abril Junio, 2005, Venezuela, Pág. 2.

La exposición de Van Dijk continúa:

*En segundo lugar, así como no hay ningún idioma privado, no hay ninguna ideología privada o personal. De allí que los sistemas de creencias son socialmente compartidos por los miembros de una colectividad de actores sociales. Sin embargo, no cualquier colectividad desarrolla o necesita una ideología, y puede argumentarse que éste es sólo el caso para algunos tipos de grupo –típicamente en relación con otros grupos– y no para comunidades como, por ejemplo, comunidades culturales, nacionales o lingüísticas. En otros términos, las ideologías consisten en representaciones sociales que definen la identidad social de un grupo, es decir, sus creencias compartidas acerca de sus condiciones fundamentales y sus modos de existencia y reproducción. Los diferentes tipos de ideologías son definidos por el tipo de grupos que ‘tienen’ una ideología, tales como los movimientos sociales, los partidos políticos, las profesiones, o las iglesias, entre otros.<sup>31</sup>*

La creencia debe ser una creencia *socialmente* relevante y fundamental en cuanto se identifique con asuntos de índole colectiva y que afecten a los grupos más significativos de la sociedad.

Por último el autor aclara que:

*Las ideologías no son cualquier tipo de creencias socialmente compartidas, como el conocimiento sociocultural o las actitudes sociales, sino que son más fundamentales o axiomáticas. Ellas controlan y organizan otras creencias socialmente compartidas. Así, una ideología racista puede controlar las actitudes sobre la inmigración, una ideología feminista puede controlar las actitudes sobre aborto o techos de vidrio en el lugar de trabajo o conocimiento sobre la desigualdad del género en la sociedad, y una ideología social puede favorecer un papel más importante del Estado en los asuntos públicos. De allí que las ideologías sean creencias sociales fundamentales de naturaleza bastante general y abstracta. Una de sus funciones cognoscitivas es proporcionar coherencia (ideológica) a las creencias de un grupo y así facilitar su adquisición y uso en situaciones cotidianas. Entre otras cosas, las ideologías también especifican qué valores culturales (libertad, igualdad, la justicia, etc.) son importantes para el grupo.<sup>32</sup>*

---

<sup>31</sup> Ibidem, Pág. 2.

<sup>32</sup> Ibidem, Pág. 3.

Un aspecto importante para tener presente es que desde esta lectura las ideologías no son necesariamente dominantes o hegemónicas ya que están en condiciones de generar resistencias y oposiciones ni tampoco resultan ser como cualquier otra creencia o sistemas de creencias socialmente compartidos. Además las ideologías tienen una propiedad que las hace modificables en el tiempo, con el paso de las generaciones pueden desaparecer o adquirir nuevas significaciones o pueden aparecer nuevas ideologías.

### *Delimitación del discurso político*

A la manera de Bajtín consideramos que cada esfera de la praxis social general sus propias tipologías discursivas:

*Las diversas esferas de la actividad humana están todas relacionadas con el uso de la lengua. Por eso está claro que el carácter y las formas de su uso son tan multiformes como las esferas de la actividad humana, lo cual, desde luego, en nada contradice a la unidad nacional de la lengua*<sup>33</sup>

En este sentido: “Cada enunciado separado es, por supuesto, individual, pero cada esfera del uso de la lengua elabora sus tipos relativamente estables de enunciados a los que denominamos géneros discursivos”<sup>34</sup> La variedad de géneros discursivos es proporcional a la diversidad de actividades humanas:

*La riqueza y diversidad de los géneros discursivos es inmensa, porque las posibilidades de la actividad humana son inagotables y porque en cada esfera de la praxis existe todo un repertorio de géneros discursivos que se diferencia y crece a medida que se desarrolla y se complica la esfera misma.*<sup>35</sup>

Relacionado con lo anterior recordamos que Wittgenstein propone la noción de «juego de lenguaje». Existe una infinidad de juegos de lenguaje pero qué es lo que vamos a entender por juegos de lenguaje. Wittgenstein responde a nuestra pregunta del siguiente modo: “Llamaré también «juego de lenguaje» al todo formado por el

<sup>33</sup> BAJTÍN, M, *Estética de la creación verbal*, Siglo XXI, Madrid, 1990, Pág. 248.

<sup>34</sup> Ibidem, Pág. 248.

<sup>35</sup> Ibidem, Pág. 248.

*lenguaje y las acciones con las que está entrelazado*”<sup>36</sup> Un juego de lenguaje es una práctica lingüística, reglada, que se genera en situaciones comunicativas específicas, así existen varios juegos de lenguajes, de acuerdo al espacio discursivo y social en el que se generen: el juego de las ciencias, el juego de la filosofía o el juego de la historia.

En otras palabras el lenguaje se relaciona con cada ámbito de la vida social y no se trata de esferas separadas unas de otras. Si retomamos a Voloshinov advertimos que: “*Las formas de los signos están condicionadas ante todo por la organización social de los participantes y también por las condiciones inmediatas de su interacción*”.<sup>37</sup> Las relaciones/ condición de los discursos define su clase y sus formas. Van Dijk plantea que:

*es necesario determinar el posible alcance de los tipos de discurso para cada tipo de contexto social y su marco, así como la estructura esquemática especial de una noticia en la televisión o un chiste en una conversación cotidiana. Entonces será posible estudiar cómo los tipos de discurso dentro de un contexto o de un marco particular, varían según las circunstancias particulares (por ejemplo las metas de los participantes) o de un contexto a otro, donde estas variaciones de elementos estratégicos (estilo, retórica) temas, esquemas, etc.*<sup>38</sup>

No sería pertinente realizar un estudio de los discursos sin atender a las particularidades de sus condiciones de producción.

Si hablamos de discurso político estamos hablando de una actividad que es la política. Para Bajtín:

*La voluntad discursiva del hablante se realiza ante todo en la elección de un género discursivo determinado. La elección se define por la especificidad de una esfera discursiva dada (...) En lo sucesivo, la intención discursiva del hablante, con su individualidad y subjetividad, se aplica y se adapta al género escogido, se forma y se desarrolla dentro de una forma genérica determinada*<sup>39</sup>

---

<sup>36</sup> WITTGENSTEIN, L, *Las investigaciones filosóficas*, Crítica, Barcelona, 1988, Pág. 25.

<sup>37</sup> Warley, Mangone, Op. cit., Pág. 95.

<sup>38</sup> Dijk, Van, Op. cit., Pág. 111.

<sup>39</sup> BAJTÍN, M, *Estética de la creación verbal*, Siglo XXI, Madrid, 1990, Pág. 267.

La política como praxis y entendida a su vez como la dirección que asume el Estado y la distribución del poder del mismo, tiene la necesidad de elegir/ elaborar un discurso con el que se identifique.

La tarea de definir el concepto de discurso político no es sencilla. Y por cada definición se derivarán operaciones y programas de trabajo diferentes. Desde la lectura de Warley:

*Para definir el discurso como político (y la construcción del discurso político como inseparable) podríamos observar qué ejemplos toman en general los analistas del discurso político para aplicar sus modelos o realizar sus interpretaciones. Si hiciéramos esto, nos daríamos cuenta de que son los momentos de crisis (guerra, revolución, independencia nacional, formación del Estado, fundación de movimientos políticos, elecciones), es decir, aquellos momentos en los que el contenido más que político del discurso (político o no) es poner en juego el poder (...) Son los momentos de virtual desaparición del espacio privado (guerra, revolución, elecciones generales) cuando el discurso político por proliferación combativa, grado de oposición o silencio formal (cláusula de las elecciones) está más presente. Si bien en este último caso lo que realmente está en juego es el gobierno y no el poder, el mensaje que circula en las campañas electorales asimila uno al otro<sup>40</sup>.*

El mismo Pierre Bourdieu coincide con los autores anteriores y asume que:

*El poder constituyente del lenguaje y de los esquemas de percepción y de pensamiento que procura nunca están tan claros como en las situaciones de crisis: esas situaciones paradójicas extra-ordinarias recurren a un discurso extraordinario, capaz de elevar al nivel de principios explícitos, generadores de respuestas (casi sistemáticas), los principios prácticos del ethos y de expresar todo lo que pueda tener de inaudito, de inefable la situación creada por la crisis<sup>41</sup>*

En este trabajo realizaremos analizaremos un corpus discursivo de 10 discursos de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner desde marzo del 2008 hasta el presente.

Sin embargo no hay que olvidar que muchas veces:

---

<sup>40</sup> Warley, Mangone, Op. cit., Pág. 27.

<sup>41</sup> Ibidem, Pág. 59.

*No alcanza entonces que un político diga algo o que alguien diga algo con contenido político: desde ya, el uso de los discursos o sus efectos pueden (lo son de hecho en casi todos los casos) ser políticos, pero para una restricción territorial que nos ayude a descubrir lo estrictamente político nos parece útil siempre vincularlo con la cuestión directa o formal por el poder<sup>42</sup>*

De esta forma la idea que adquiere más dimensión es el poder y desde esta identificación abordamos las particularidades del discurso político sin olvidar que:

*El discurso político dispone de una enorme variedad de contextos situacionales: el parlamento (su lugar tradicional), las asambleas sociales, televisión, plaza pública, la misma calle. Estos ámbitos condicionan el diseño del discurso y privilegian en mayor o en menor medida distintos elementos, lingüísticos o paralingüísticos<sup>43</sup>.*

Nuestro corpus estará formado por discursos pronunciados por la presidenta en distintos contextos y situaciones. El trabajo que realizaremos no será paralingüístico sino que nos detendremos en las estrategias-procedimientos discursivos utilizados por la mandataria.

### *Identidades discursivas*

*“Yo soy yo y no hay más atributos;  
yo soy y no hay más calificativos,  
yo soy el puro sujeto del verbo”  
All-Hallaj*

---

<sup>42</sup> Ibidem, Pág 27.

<sup>43</sup> Ibidem, Pág 28.

Si aceptamos que:

*El lenguaje reproduce el mundo, pero sometiéndolo a su propia organización. Es logos, discurso y razón al mismo tiempo como lo vieron los griegos. Lo es por el hecho mismo de ser lenguaje articulado, consistente en una disposición orgánica de partes, en una clasificación formal de los objetos y los procesos. (...) Es, en efecto, en y por la lengua como individuo y sociedad se determinan mutuamente. El hombre ha sentido siempre -y los poetas a menudo lo han cantado- el poder fundador del lenguaje, que instauro una realidad imaginaria, anima las cosas inertes, hace ver lo que aún no es, devuelve aquí lo desaparecido.<sup>44</sup>*

Entonces estamos en condiciones de pensar que las identidades de los sujetos, como tales, se construyen discursiva y lingüísticamente. Agamben lo expone así: “*El sujeto tiene una realidad de discurso si no es más que la sombra proyectada sobre el hombre por el sistema de los indicadores de elocución*”<sup>45</sup> por lo tanto la subjetividad estará presente dentro y sólo dentro de los límites del lenguaje y tendrá una consistencia exclusivamente discursiva como una propiedad del discurso.

Sucede de esta manera porque el lenguaje, entre tantas funciones, dispone de una función performativa. La performatividad no será entendida como una teoría en una acepción rigurosa sino más bien como un procedimiento discursivo. El origen del término nos remonta a la Teoría de los actos de habla de Austin y que performatividad en un principio se homologa con realización como la facultad del lenguaje de llevar a cabo una acción. Dicha acción es concebida como un instrumento para instalar una realidad antes que antes no existía, en una primera instancia hablaríamos de acciones y después de sus consecuencias.

Como sostiene Barrendonner:

*Un acto es por su naturaleza productor de resultado, y reemplazarlo por una enunciación verbal, es generalmente, renunciar a los medios gestuales que provocan dicho resultado, y perder así, la posibilidad de*

---

<sup>44</sup> BENVENISTE, E, a, *Problemas de lingüística general I*, Siglo XXI, México, 1995, Pág. 10.

<sup>45</sup> AGAMBEN, G, a, *Infancia e historia*, Adriana Hidalgo, Argentina, 2004, Pág. 64.



*obtenerlo directamente. La sustitución de un hacer por el decir no será practicable si no existe, además, alguna garantía de que la enunciación será también seguida de un efecto. Esta garantía no se encuentra en la lengua, sino en las instituciones. Por institución, entiendo la existencia de un poder normativo que someta mutuamente a los individuos a determinadas prácticas bajo pena de sanciones*<sup>46</sup>

Las instituciones determinan los alcances de la dimensión performativa del discurso y funcionan como un espacio de legitimación sobre lo que se circula.

En el territorio del discurso político el Estado (y las instituciones) juegan un importante papel. Pierre Bourdieu parte de la noción de que:

*Todo lenguaje que se hace escuchar por un grupo es un lenguaje autorizado, investido de la autoridad de ese grupo, autoriza lo que designa al mismo tiempo que lo expresa, fundando su legitimidad en el grupo sobre el cual ejerce su autoridad y al que contribuye a producir como tal ofreciéndole una expresión unitaria de sus experiencias*<sup>47</sup>

El discurso político es un discurso en el que se autolegitima la postura del enunciador desde el poder institucional. Por ejemplo Jean-Baptiste Marcellesi define el discurso político como: “*el discurso de un intelectual colectivo en busca de su hegemonía. (...) Conviene advertir que no existe hegemonía sin discurso. Un colectivo impone a otros un frente proposicional siempre mediante el discurso, obligándolos de este modo a aceptar o rechazar tal o cual forma de dominación*”.<sup>48</sup> No hay que olvidar que en el discurso político la búsqueda de la hegemonía mediante la argumentación es su fin y que la normativa es una propiedad inherente al mismo discurso. Los efectos del discurso político pueden provocar una doble reacción en los destinatarios: rechazo o aceptación.

---

<sup>46</sup> AGUILAR, H e, *El discurso de la crítica entre la metafísica y la autoafirmación*, Universidad Nacional de Río Cuarto, 2009, [Inédito], Pág. 5

<sup>47</sup> Warley, Mangone, Op. cit., Pág. 60.

<sup>48</sup> Ibidem, Pág. 66.

Para Pierre Bourdieu el discurso político instala-produce condiciones extraordinarias en la instancia de enunciación:

*El discurso herético no sólo debe contribuir a romper la adhesión al mundo del sentido común profesando públicamente la ruptura con el orden ordinario, sino que debe también producir un nuevo sentido común e integrar en él, investidos con la legitimidad que confieren la manifestación pública y el reconocimiento colectivo, las prácticas y experiencias hasta ese momento tácitas o rechazadas por todo un grupo social<sup>49</sup>*

Retomando lo anterior son los momentos de crisis y de conflicto los que definen al discurso político como tal y en los cuáles se construyen también, lo que no quiere decir que sea la única instancia posible, identidades discursivas-políticas. Es un discurso que articula, construye e instala sentidos (e identidades sociales/ personales) en el contexto de producción. En otras palabras: “*Construcción es también el escenario donde se lucha por la identidad tanto en el ámbito personal como en el ámbito público, allí donde la lucha gira sobre la imposición social de la identidad de otro*”<sup>50</sup>. Cuando hablamos de conflicto/enfrentamiento estamos hablando de luchas por “sentidos” que nacen del proceso de la actividad de la misma semiosis social. Explica el profesor Aguilar:

*Como seres humanos de existencia real e histórica, nos configuramos recíprocamente en el intercambio discursivo, construimos nuestras identidades personales y comunitarias atravesados por el lenguaje, con el que aprendemos a actuar, a valorar, a pensar.<sup>51</sup>*

En el reino de las diferencias y de la pluralidad la palabra identidad hoy se ha vuelto un término/ concepto complejo. Para Leonor Arfuch sería:

---

<sup>49</sup> Ibidem, Pág. 60.

<sup>50</sup> AGUILAR, H c, *Violencia, discurso y control social*, Primeras Jornadas de Ciencias Políticas, Universidad de Río Cuarto, Noviembre de 2004, Pág. 9

<sup>51</sup> AGUILAR, H b, *La performatividad: dimensiones, trampas y puntos de vista*, Ponencia presentada en las Jornadas Abiertas: Discursos y conflictos sociales en América Latina. Universidad de Río Cuarto, Junio de 2004, Pág. 4.

*“no un conjunto de cualidades predeterminadas – raza, color, sexo, clase, cultura, nacionalidad, etc.- sino una construcción nunca acabada, abierta a la temporalidad, la contingencia, una posicionalidad relacional sólo temporariamente fijada en el juego de las diferencias”<sup>52</sup>*

A la hora de plantear esta noción sobre identidad decimos que el instrumento mediante el cual se edifican las identidades es el discurso y desde la lectura de la autora:

*La pregunta sobre cómo somos o de dónde venimos (sorprendentemente actual en el horizonte político-mediático) se sustituye, en esta perspectiva, por el cómo usamos los recursos del lenguaje, la historia y la cultura en el proceso del devenir más que de ser, cómo nos representamos, cómo somos representados y cómo podríamos representarnos<sup>53</sup>.*

El discurso político como un discurso hegemónico ocupa un lugar central en la configuración/modelación de nuestras subjetividades.

Hasta aquí no nos hemos detenido en el concepto de representación:

*La representación no es otra cosa que una configuración de sentido acerca de un fenómeno, pero no el fenómeno mismo.(...)Es un supuesto existente en las condiciones de producción de todo discurso. Es más, es la instancia que articula el proceso de la semiosis, entendida ésta como la producción social del sentido. Un concepto, entonces se nos presenta como una concentración del sentido en el proceso de configuración e instalación de una representación en la conciencia del usuario de la lengua.<sup>54</sup>*

Es necesario recordar que, como ya lo anticipamos con Voloshinov, la ideología ya está presente (y es inseparable) del concepto o de la idea misma.

---

<sup>52</sup> ARFUCH, L, *Identidades, sujetos y subjetividades*, Prometeo, 2002. Pág. 21.

<sup>53</sup> Ibidem, Pág. 21.

<sup>54</sup> AGUILAR, H c, *Violencia, discurso y control social*, Ponencia presentada en las Primeras Jornadas de Ciencias Políticas, Universidad de Río Cuarto, Noviembre de 2004, Pág. 4.

## Componentes y entidades: performatividad y saber en el discurso K

Eliseo Verón identifica dos niveles en el orden del discurso político: 1) los componentes y las entidades y 2) los destinatarios. En esta instancia nos detendremos en el punto a) Los primeros se refieren a la modalidad discursiva que asumen el enunciado en relación con las entidades del imaginario. Las entidades son elementos que funcionan en el plano de las representaciones políticas de cada sector. Los cuatro componentes muchas veces lejos están de funcionar por separado sino que se articulan en un mismo espacio discursivo.

Los componentes son clasificados en 5 modalidades:

1.a) El componente descriptivo: en el que el enunciador realiza una evaluación/ constatación de la situación y que pertenece al orden del saber:

*Y la verdad que si uno mira, hoy, nuestro país, la República Argentina, tenemos que decir que si miramos en el mundo cómo están las cosas y no nos está yendo mal. Cuando vemos lo que pasa en otros lugares, cuando vemos manifestaciones en países como Inglaterra, protestando porque suben los aranceles de las universidades; cuando vemos otros países del primerísimo mundo, donde están recortando beneficios sociales; cuando uno lee en algunos diarios, en España, que se da a la inversa y eso no lo reproducen, solamente lo reproducen cuando hablan mal de nosotros afuera. Pero bueno, no importa... y que los que antes se iban, ahora, quieren volver y que los que están allá quieren venir para acá. Y también ya que estamos - dicho sea de paso, ministro - hace un año exactamente en este mismo lugar, lanzábamos el tema de las reservas y bueno a un año, que en ese momento teníamos 47.700, si mal no recuerdo, hoy cerramos con 52.102 millones de dólares. Y con menos deuda, porque al hacer pagos en efectivo hemos bajado en términos reales y concretos, no es que hemos hecho revolving y hemos vuelto a endeudarnos para pagar, al contrario, nos hemos desendeudado. Realmente la balanza creo que vamos a andar - Moreno - superando los 12.000 millones de dólares, en un momento y en un país donde las importaciones, a partir de importaciones de bienes de capital y demás producto del crecimiento de la industria y de la actividad, que estamos en el orden del 9, obviamente crecen las importaciones.*

(11 de noviembre de 2010-  
Anuncio de la canasta navideña) [Anexo 1]

**El profesor Aguilar explica que:**

*El discurso público se construye entre otras cosas, sobre la base de modelos que se presentan como mecanismos explicativos del contenido proposicional de los enunciados. (...) Este control se ejecuta mediante operaciones discursivas que en tanto estrategias lingüísticas generan un efecto de lectura o de sentido que puede traducirse como una cierta certeza sobre los hechos descriptos y comunicados. Esta certeza, es un ingrediente poderoso para la representación del hecho que se instala en el destinatario del mensaje. Y se sustenta en el criterio de verdad enunciativo característico de toda interacción lingüística, que supone*

*a priori y como primera reacción ante lo dicho, su carácter de verdad por el sólo hecho de haber sido enunciado.*<sup>1</sup>

El componente didáctico y el componente descriptivo funcionan como operaciones discursivas que construyen un saber proposicional, afirmaciones contundentes sobre lo real y efecto de verdad en los destinatarios de la enunciación. Dicho de otro modo instalan un criterio de verificación/validación sobre el contenido del enunciado.

1.b) El componente didáctico: también pertenece al orden del saber y consiste en enunciar un principio general o una verdad universal:

*Creo sinceramente que todos tenemos que hacer un gran esfuerzo para seguir construyendo, trabajando, creciendo, poniéndole pilas a las cosas, cuidando también el poder adquisitivo los trabajadores, cuidando el poder adquisitivo los señores empresarios formadores de precios, no miro a nadie, pero todos saben de todos, hay aquí, hay afuera y en todas partes que van desde la cadena de producción hasta la punta de la góndola y todos tenemos que cuidar la gallinita de los huevos de oro. Porque muchas veces, durante el desarrollo de distintos períodos de la economía argentina, algunos creyeron que si abríamos la gallina encontraríamos más oro. Y no, matábamos la gallina y la gallina no ponía más huevos.*

*Acá se trata de que la gallina siga poniendo huevos. Y para que la gallina siga poniendo huevos, todos tenemos que hacer el esfuerzo. Porque ya no están las condiciones macroeconómicas de otras épocas en las cuales decíamos “bueno, no hay reservas, se va a disparar el tipo de cambio, va a pasar tal cosa”. No, las variables macroeconómicas, el uso de capacidad instalada de cada uno de los 12 grandes grupos industriales, justifican perfectamente que tengamos una política salarial y una política de precios sensata y racional.*

*¿Saben por qué? Porque la economía y las variables macroeconómicas están sensatas y racionales. Por lo tanto, creo que todos tenemos que poner ese esfuerzo y yo sé que lo vamos a hacer como hemos he-*

---

<sup>1</sup> Aguilar, H e, *El discurso de la crítica entre la metafísica y la autoafirmación*, Universidad de Río Cuarto. 2009. Pág. 6.[Inédito]

*cho otras cosas, más allá de los que, por supuesto, siguen poniendo mucho énfasis en determinadas cosas.*

*(11 de noviembre de 2010-  
Anuncio de la canasta navideña) [Anexo 1]*

**En líneas generales:**

*Podemos referir dos concepciones tradicionales de la verdad. Una concepción de verdad empírica nos obliga a validar nuestros enunciados con la realidad. Una concepción de verdad como autoconsecuencia requiere que la trama de los enunciados no muestre contradicción alguna entre los mismos. Los medios y las organizaciones sociales han instalado una nueva concepción de la verdad a la que podemos llamar enunciativa y que se puede traducir como una máxima: “Lo dicho, por el simple hecho de haber sido enunciado es verdad”. Y como la realidad se construye con palabras, la verdad es una consecuencia inmediata de esa construcción.<sup>2</sup>*

Ahora siempre hay que tener presente que las instituciones son las que dimensionan el discurso político, sin la fuerza institucional no podríamos concebir la relación entre discurso/ saber o entre discurso/verdad. Para los destinatarios la enunciación forma parte de un proceso de evaluación y de cotejo, para que un destinatario sepa o crea algo necesariamente debe considerar que la información/ contenido proposicional de un discurso tiene que ser verdadera.<sup>3</sup>

Cuando en el discurso anterior surge la figura de la gallina asociada a una historia respetuosa de la superestructura narrativa propia de una fábula asistimos a la presencia de un recurso que altera la convención del discurso político convencional en la medida de que hace ingresar una tipología (la narración) que antes no estaba presente. La simplicidad, la operación discursiva que se identifica con

---

<sup>2</sup> Ibidem, Pág. 6.

<sup>3</sup> Podríamos retomar los planteos de Tzvetan Todorov sobre las dicotomías entre verdad de adecuación/ coherencia y textos asertivos/ no asertivos. El discurso político, quizá como texto asertivo, demanda una instancia de validación de interpretaciones e instala procedimientos de verificación en la enunciación; muchas veces del mismo modo en que pueden funcionar los testimonios y los documentos.-

el ejemplo como recurso didáctico/ explicativo, puede funcionar con el fin de acercar el contenido del mensaje a un sector social específico.<sup>4</sup> Lo interesante es que la narración como procedimiento no se detiene únicamente en esta instancia sino que asume formas más complejas:

*Para mí también es un día difícil, yo siento que él hoy está aquí, en este Salón de los Patriotas Latinoamericanos, acompañándonos, junto a estos hombres y mujeres de distintas nacionalidades, de distintos orígenes étnicos, de distintos pueblos pero con ideal común y universal: la defensa irrestricta de los derechos humanos, algo que yo quiero agradecer a todos, los que trabajando en distintas etapas, aquellos que estuvieron aquí en 1979; aquellos hombres y mujeres que también se hicieron eco de las denuncias, a juristas como Baltasar Garzón, que no dudó también en creer que esa justicia es universal, como todos creemos.*

*Esta - mis queridos compatriotas - es una Argentina diferente, es una Argentina que hemos construido entre todos, respetando la memoria, la verdad y la justicia y superando, creo, lo que muchas veces quiere hacerse aparecer en la sociedad como una contradicción, como que los derechos humanos fueran de un determinado sesgo ideológico. Y yo no me voy a cansar de repetir que los derechos humanos no son ni de izquierda ni de derecha; son simplemente - nada más y nada menos que eso - los derechos humanos, los que distinguen a la condición humana y los que nos hacen respetar la vida y la integridad personal y moral de cada ciudadano y de cada ciudadana en el marco de la Constitución y las leyes; la Constitución, las leyes, también nuestra democracia y también la generación de nuevos derechos sociales que permitan restituir también derechos que habían sido perdidos al trabajo, a la educación, a la seguridad.*

*Por eso creo que tenemos que ser todos muy equilibrados, muy racionales. Muchas veces se nos ha reprochado, tanto a quien fuera presidente de los argentinos, desde el año 2003, hasta que me tocara asumir a mí, de que no reprimíamos manifestaciones sociales. Hemos tenido costos políticos - como normalmente se suele utilizar*

---

<sup>4</sup> Charadeau postula la simplicidad como una condición inherente al discurso político el uso de la fábula/fórmula cristalizada de la gallinita de los huevos de oro se identifica con la necesidad del locutor de encontrar un denominador común en su enunciación.



*en la jerga de los políticos - muy altos. Pero creemos que esa es la senda y los últimos hechos vuelven a confirmar que no estábamos equivocados, que es necesario agotar todas las instancias, todas las paciencias y todos los tiempos antes de evitar violencia.*<sup>5</sup>

*(Palabras en el Día Universal de los Derechos Humanos. Viernes, 10 de diciembre de 2010) [anexo 2]*

El discurso político en esta oportunidad se integra al discurso histórico. El discurso histórico, del modo en que lo expone Paul Ricoeur, dispone de tres programas/aspectos: “*El primero de estos programas se encuentra vinculado a la historia en la medida en que consiste en un conocimiento que depende de las fuentes y que trata de lograr cierta evidencia documental*”<sup>6</sup> Este nivel es el que garantiza la veracidad de la historia. Se produce conocimiento mediante el seguimiento de las huellas del pasado, huellas llamadas documentos, que constituyen la prueba de verdad desde la cuál se puede sostener una interpretación. Le sigue el carácter explicativo ya que: “*tiene por objeto la pretensión explicativa de la historia y, en función de esto, trata de determinar el tipo de científicidad propio de dicha disciplina*”<sup>7</sup> En otras palabras se refiere a la necesidad de organizar los hechos históricos por medio de un razonamiento lógico, por relaciones de causa y consecuencia entre los diferentes hechos del pasado y el presente.<sup>8</sup>

Finalmente el autor menciona lo que denomina carácter inter-

---

<sup>5</sup> Los componentes pueden funcionar de manera complementaria. De esta forma los fragmentos seleccionados podrían ser interpretados desde el componente prescriptivo con respecto al imperativo de buscar estrategias que tiendan a evitar la violencia como mecanismo para evitar conflictos con algunos sectores sociales y de la dirigencia.

<sup>6</sup> Ricoeur, P, *La lectura del tiempo pasado: memoria y olvido*, Arrecife, Madrid, 1999, Pág. 42.

<sup>7</sup> *Ibidem*, Pág. 42.

<sup>8</sup> Otro término relacionado con el concepto de historia, y que muchas veces se presta a la confusión es el de memoria, en este caso es la naturaleza explicativa del discurso la que permite establecer una distinción. Para Ricoeur la memoria sólo cumple una función descriptiva y acumulativa, en el sentido de que acumula información sin ninguna mediación explicativa. Mientras que la historia pretende establecer relaciones de causalidad entre los hechos. De todas maneras nosotros usaremos los dos términos como sinónimos.

pretativo de la Historia que: “*se centra en el fenómeno de la escritura, lo que sitúa a la historia en el ámbito de la literatura y que recibe el preciso nombre de historiografía*”<sup>9</sup> En realidad en este punto no se refiere al término interpretativo entendido únicamente como la capacidad para otorgarle sentido a los hechos sino que se refiere a la naturaleza narrativa del discurso histórico.

La dimensión histórica se instala mediante dos fechas/ estrategias lingüísticas: 2003 y 1979. Cada hecho/ marca temporal sirve para ubicar también cronológica y geográficamente el discurso K y adquieren un valor pedagógico. La historia del gobierno de Cristina Fernández de Kirchner se empieza a escribir tiempo antes de que ella asuma como presidente de los argentinos. Y la historia de los derechos humanos, la búsqueda de justicia comienza antes que el gobierno de Alfonsín con las observaciones de la Corte Internacional de La Haya. Entre los sentidos que instaure este discurso predomina la idea de fundación. Dentro de la historicidad del pueblo argentino aparece el concepto de nación como una unidad simbólica en sí misma.

Asistimos a una conformación discursiva en la que, a la manera en que Homi K. Bhabha lo entiende: “*El tiempo nacional se vuelve concreto y visible en el cronotipo de lo-local, particular, gráfico, del comienzo al fin*”<sup>10</sup> un tiempo que emerge como una superación del estado remanente anterior.

1.c) El componente prescriptivo: configura todo dentro del orden del deber y de la necesidad imperativa.

*Esta mujer toda la vida se ha hecho cargo de todo, de lo que decía y de lo que hacía y no es diferente. Y estoy segura también, y le he pedido también a nuestra ministra de Seguridad, que podamos articular, conjuntamente con el Gobierno local y nuestra Policía Federal, y cuando digo nuestra, no es nuestra del Gobierno nacional, la Policía Federal es de todos los argentinos porque esto es la Capital de todos los argentinos, no nos olvidemos, además, de los estratos jurídicos. Creo que podemos articular, con la Ciudad, jurisdicciones y competencias que han sido perfectamente delimitadas en la transferencia que se hizo oportunamente entre Ciudad y Nación, y por eso cuando*

<sup>9</sup> Ibidem, Pág. 45.

<sup>10</sup> Homi K. Bhabha, *El lugar de la cultura*, Manantial, Bs. As, 1994, Pág. 180.

*el otro día veía que se desalojaba una escuela que fue muy famosa, la Escuela Shopping, lo hacía la Policía Metropolitana, que es la que tiene la facultad y la obligación de participar en los desalojos y no nuestra Policía Federal que tiene otra competencia y otra jurisdicción. Por eso digo que deberíamos articular esfuerzos porque los ciudadanos pagan los sueldos de ambas policías y de todos nosotros. Y, por lo tanto, lo que tenemos que hacer es lograr el mejor rendimiento para que cada uno tenga sus competencias y creo que lo vamos a poder lograr, de la misma manera que la jurisdicción en la calle.*

*Quiero decir porque siento necesidad como Presidenta de decirlo; pueden parecer cosas pequeñas, pero hacen a la vida cotidiana de nuestros vecinos, de los ciudadanos que habitan la ciudad de Buenos Aires. Y el control también de sus calles y del orden, corresponde también a la Policía del Gobierno de la Ciudad, porque por eso uno tiene que pedirle permiso al Gobierno de la Ciudad cuando tiene que hacer un acto.*

*Entonces, yo les pido a todos, en esta época en la cual no es necesario ya utilizar métodos de visibilidad como podía ser en otras épocas donde se nos decía que total pobres iba a haber siempre. Este Gobierno, que ha dado muestras permanentes, objetivas, concretas de extender ciudadanía, de extender cobertura social, el tema, en serio, argentinos y argentinas, es que podamos entendernos sin métodos violentos y sin violar la ley. Yo les hago un gran pedido a todos: que cuando protestemos -que manifestaciones siempre hay en la calle-, lo hagamos un poco en la vereda y en el cordón para que la gente pueda seguir circulando y llegue a su trabajo, a la escuela, a la fábrica, a dónde tiene que llegar.*

*(Jueves, 03 de febrero de 2011. Palabras en los bosques "Albariños") [Anexo 3]*

1.d) El componente programático: construye representaciones sobre el futuro e instala promesas y anuncios en el porvenir. Estas últimas dos modalidades poseen la particularidad de identificarse directamente con la dimensión preformativa del discurso.

*Por eso, también, hace pocos días, presentamos un proyecto acerca de construcción de viviendas que ya ha empezado la Nación y hemos*

*cumplido también diciendo que, más allá de las diferencias políticas, que en cualquier sociedad es bueno que existan, para eso están los partidos políticos, un sistema de partidos políticos es fundamentalmente un sistema institucional y democrático que se organiza en base a diferencias que se procesan electoralmente y las resuelve la sociedad.*

*Pero digo, por eso hace pocos días, presentamos lo que constituye un plan totalmente con métodos, con objetivos, con planificación y confiamos en que vamos a poder llegar con el Gobierno local a hacer las cosas que tenemos la responsabilidad de hacer quienes, precisamente, gobernamos y nos hacemos cargo de las cosas.*

*(Jueves, 03 de febrero de 2011. Palabras en los bosques “Albariños”) [Anexo 3]*

El término performatividad es un término que se origina con los estudios de Austin. En la obra de este autor el lenguaje tiene una propiedad fundamental: la de ser performativo/realizativo. Como comentamos anteriormente hablamos de la capacidad del lenguaje para realizar acciones lo cual identifica a la performatividad con la fuerza perlocucionaria de la acción lingüística, es decir la propiedad que se refiere al efecto buscado con cada acto lingüístico. Austin lo explica del siguiente modo: “*A menudo e incluso normalmente, decir algo producirá ciertas consecuencias o efectos sobre los saberes, pensamientos o acciones del auditorio o de quien emite la expresión... Llamamos a la realización de un acto de este tipo la realización de un acto perlocucionario o perlocución*”<sup>11</sup>. Es importante que en toda acción del lenguaje hay que distinguir intenciones de resultados.

El componente programático y el componente prescriptivo desnudan la naturaleza performativa del discurso político. En los dos fragmentos de discursos seleccionados lo que se advierte la performatividad en la necesidad de generar y llevar a cabo un plan de viviendas para los inmigrantes y para aquellos que no tienen casa propia en un corto/ mediano plazo como así también se observa el carácter prescriptivo con respecto a la necesidad de instalar un

---

<sup>11</sup> AUSTIN, *Cómo hacer cosas con palabras*, Paidós, 2005, España, Pág. 145.

diálogo con la oposición para buscar medios pacíficos/ complementarios para resolver los problemas de seguridad nacional.

En esta oportunidad podríamos invitación de Wittgenstein de imaginar un lenguaje hecho completamente de órdenes. Es interesante pensar en la frase: “*Yo les hago un gran pedido a todos*” como una oración que emerge de una necesidad deontológica de modificar lo real y de instalar un nuevo orden en el mismo.

Los componentes muchas veces funcionan de manera conjunta y se articulan en forma simultánea dentro de un mismo universo discursivo:

*Cuando hoy a la mañana hablaba con Aníbal Fernández, nuestro Jefe de Gabinete, y le comentaba “vamos a inaugurar un hospital que va a cubrir a más de 100 mil habitantes, 150 camas, 25 consultorios externos”, él me decía: “Sabés que el hospital zonal de Quilmes tiene también 150 camas. Vos sabés lo que es inaugurar eso en la puerta de El Impenetrable, es histórico”.*

*Y, realmente, le expresé así: “Yo siento, sinceramente, que estamos cambiando la historia. El 40 por ciento de esos más de 100 mil habitantes que se van a atender en ese moderno hospital, son hermanos y hermanas de los pueblos originarios, olvidados y despojados, a los cuales hoy todos los argentinos, en el Día de la Diversidad Cultural, debemos rendirle respetuoso homenaje”.*

*(Martes, 12 de octubre de 2010. Palabras de la presidenta en su visita a Chaco/ inauguración del hospital provincial.) [Anexo 4]*

En este caso es interesante observar de qué manera el componente programático (“*vamos a...*”) se articula, mediante una instancia dialógica, con el componente didáctico/ explicativo al instalar un hecho que sirve como corroboración no sólo discursiva sino factual del contenido del discurso

1.e.) El componente dialógico: no está formulado dentro de la teoría de Eliseo Verón pero consideramos necesario construir una categoría de análisis que nos sea útil para pensar el discurso K en relación al fenómeno del dialogismo. No se trata de una invención en el vacío sino que nace de las observaciones sobre el corpus discursivo

elaborado y de la advertencia de la dimensión dialógica en el mismo. Así como en el campo de la literatura existe los conceptos de Canon, lista de obras imprescindibles para una sociedad, y de Tradición literaria entendida como: “una serie de procedimientos y recursos literarios”<sup>12</sup> que se transmiten de generación en generación podríamos concebir la existencia de sedimentos discursivos que conforman con el paso del tiempo matrices de discursos políticos. Así el discurso pronunciado por la presidenta Cristina Fernández de Kirshner en el día de los derechos humanos se identifica con tradiciones culturales-discursivas que históricamente a lo largo del siglo XX han ocupado una posición marginal:

*Por eso quiero decirles a todos los argentinos que - como Presidenta de la Nación - no estoy dispuesta a que la Argentina se integre al Club de países xenófobos de este planeta. (APLAUSOS, los niños le entregan flores a la Presidenta). Gracias, gracias, gracias... los chicos son los chicos, no hay caso, los chicos son los chicos, y que lindo que sean así los chicos además. ¿Por qué digo esto? Porque digo esto, porque en la historia... aquí nos acompañan Martin Luther King III, el hijo de Martín Luther King, símbolo, si lo hay universal en la lucha contra la discriminación y el racismo. Y yo sostengo - queridos compatriotas - que la xenofobia y el incentivar discriminaciones étnicas o religiosas o de cualquier naturaleza sólo ha servido para que la humanidad protagonice sus capítulos y sus historias más negras y fatales.*

*En general, y por qué no decirlo, conocí también chilenos en el socavón de la mina Río Turbio; y por qué no decirlo, aquí en la Argentina, como en otras partes del mundo, los inmigrantes hacen las tareas y los trabajos que muchas veces los propios nacionales, porque han tenido mejor calidad de vida y mejores oportunidades, no los hacen.*

*Esto nos obliga a ser prudentes, a ser reflexivos, a no estigmatizar. Gente mala o que delinque, la hay de todas las nacionalidades, de todos los colores y de todas la religiones.*

---

<sup>12</sup> Gamarro; C, Harold Bloom y el canon literario, Campo de ideas, Madrid, 2003, Pág.81

*Por eso yo quiero llamar a todos los argentinos a la reflexión, a la reflexión profunda. Miren, soy hija de inmigrantes -todos somos hijos de inmigrantes- porque no soy descendiente de Luis XIV. Mis abuelos, como los abuelos o los padres de otros españoles, italianos y de tantas nacionalidades, bajaron de los barcos muertos de hambre aquí en la Argentina para venir a hacerse un hogar, también en lo que podríamos denominar “la última ola de inmigración”, que es de la Patria Grande Latinoamericana, es decir, chilenos, uruguayos, bolivianos, paraguayos.*

*Por eso yo les pido a todos un gran esfuerzo de reflexión y prudencia. Y también, en nombre de todos los argentinos, aquí en este Salón de los Patriotas, pedir disculpas a algún país hermano si se sintió ofendido. Yo creo que no hay que ser igual, hay que ser diferente, en serio.*

*Yo quiero que cada uno piense. Yo, por lo pronto, en mi casa de Calafate tengo a María y a Ramón, dos maravillosos chilenos que cuidan hace años y quién no le fue alguna vez un albañil paraguayo o boliviano a arreglarle su casa, quién no tiene un encargado de edificio uruguayo, por ejemplo, los últimos dos encargados de edificio donde vivía aquí en Capital fueron uruguayos.*

*(Palabras de la Presidenta en el Día Universal de los Derechos Humanos/Viernes, 10 de diciembre de 2010) [Anexo 2]*

El fragmento que cita la figura y el nombre, de Martin Luther King III es un destello discursivo. El discurso K se edifica a la luz de tradiciones discursivas subalternas a lo largo de todo el bicentenario de nuestro país y de la historia mundial del siglo pasado. Los ejemplos del enunciador acerca de la coexistencia pacífica y solidaria (desde lo cultural y desde lo laboral como tópicos del discurso) son ejemplos de cómo el discurso K construye sentido desde las representaciones sociales de la periferia.<sup>13</sup>

---

<sup>13</sup> También puede ser entendido en su acepción más simple: como una instancia inmediata de la comunicación y hablaríamos sobre la conversación como un modelo comunicativo desde el cual realizar nuestro análisis, desde esta última lectura el discurso K presentaría marcas propias de la oralidad pero temporalmente no realizaremos un análisis de ello.

2) Las entidades: están presentes en el plano del enunciado y son elementos del imaginario político. Surge de inmediato la necesidad de conceptualizar la noción de imaginario. Canclini en términos generales identifica imaginario con la operación de nuestra imaginación colectiva para llenar espacios en blanco de sentidos:

*Imaginamos lo que no conocemos, lo que no es, o lo que aún no es. En otras palabras, lo imaginario remite a un campo de imágenes diferenciadas de lo empíricamente observable. Los imaginarios corresponden a elaboraciones simbólicas de lo que observamos o de lo que nos atemoriza o desearíamos que existiera. Una de las tensiones en que se juega el estudio de lo imaginario en el pensamiento actual es en la relación con lo que llamaría totalizaciones y destotalizaciones, considerando que no podemos conocer la totalidad de lo real y que las principales epistemologías contemporáneas desconfían de las visiones totalizadoras. Lo imaginario viene a complementar, a dar un suplemento, a ocupar las fracturas o los huecos de lo que sí podemos conocer. No se ha dejado de hablar de los modos de producción, de totalidades sociales en un sentido amplio, pero actualmente lo hacemos con prudencia y con “temor”, sabiendo que no estamos hablando de todo lo que existe. Luego, los estudios transdisciplinarios o interdisciplinarios nos aportan más consciencia sobre lo que cada disciplina recorta y, por lo tanto, sobre la parcialidad de los enunciados y también sobre la dificultad de hablar en nombre de lo humano en general<sup>14</sup>*

El imaginario (o los imaginarios) son construcciones semióticas y definen horizontes semánticos sociales. Ante la imposibilidad de estudiar fenómenos complejos y amplios como los social, la política o el conocimiento científico aparece el término imaginario como una solución que reconoce su parcialidad y sus límites a la hora de generalizar y de conceptualizar. De todas formas no deja de ser una herramienta útil para pensar y para analizar los discursos. Así las entidades operan en los límites de nuestro imaginario político desde nociones que implican al Estado y a la Nación.

Las entidades están clasificadas en:

2.a) Colectivo de identificación: designación explícita del/ los

---

14 García Canclini, N, *¿Qué son los imaginarios y cómo actúan en la ciudad?* [En línea] <http://cl.vlex.com/vid/dialogo-garcia-ciudad-56956005>. Pág. 2. [Consulta: 05 de marzo de 2011]



enunciador/es. (*verbos conjugados en la primera persona del plural y utilización del “nosotros”*)

2.b) Numerables que refieren a entidades más amplias que los colectivo y que el enunciador las posiciona en la instancia de recepción. (*“trabajadores”, “ciudadanos”, “argentinos”, etc.*)

2.c) Metacolectivos singulares, entidades que no admiten fragmentación ni cuantificación. (*“mundo”, “Estado”, “Nación”, etc.*)

2.d) Fórmulas nominales cristalizadas. (*“La otra política”, “la decadencia”, “la participación”, etc.*)

2.e) Fórmulas nominales explicativas que orientan la interpretación. (*“La crisis”, “el imperialismo”, etc.*)

Cuando un elemento léxico es utilizado en el discurso para mencionar a una persona se transforma en apelativo. La forma del vocativo funciona como una predicación social y manifiesta relaciones sociales. De esta forma la elección de un término del locutor señala la relación que mantiene con su/s destinatario/s y les atribuye un rol claro. El discurso K es un discurso polifónico porque integra, mediante vocativos a otras voces.<sup>15</sup> El uso de formas numerables y de colectivos de identificación dan cuenta de un discurso que se caracteriza por integrar al destinatario a la instancia misma de enunciación. La particularidad estaría en que predomina el uso del “nosotros” inclusivo frente al “exclusivo”. De esta manera se produce una identificación entre la figura del Estado/gobierno y el resto de la sociedad argentina.

---

<sup>15</sup> Esto se puede advertir en los siguientes fragmentos del discurso de Cristina: “Le estoy preguntando a Horacito cómo va el embarazo de la señora o si ya tuvo, bueno.” (...) “Horacito, es imposible no verte, además Horacito, sos muy alto : yo no sé cómo se sentiría ella” (...) “También está la gente acá del Mercado Central, están los supermercadistas de los más importantes de la República Argentina; amigos y amigas, los almaceneros, como el amigo Williams que siempre nos acompaña todos los años en algo que es tradicional para los argentinos y que nosotros hemos tomado también como una obligación: garantizar el tema de la canasta navideña para nuestra gente, porque es el momento en que las familias se junta a Fin de Año y es el momento que tantos esperan.” También aparecen fórmulas que dependen del registro del testimonio bajo las fórmulas esto es cierto porque me lo contaron: “es más me decía el otro día una chica que ha habido una conocida marca de ropas argentinas, que le decía que no sabía que iban a poner en Navidad porque se les había agotado el stock y no era nada barato lo que venden, además”.

### III

## La máquina enunciativa

La tarea del lingüista consiste en reconstruir la huellas de la enunciación en el enunciado. En cada discurso queda la impronta del locutor, es decir sus valoraciones y su forma de posicionarse en la realidad. Benveniste aclara que: “*la enunciación respecto de la lengua puede definirse como una instancia de apropiación*”<sup>1</sup>. El locutor planifica y organiza su discurso como una red de relaciones entre él y su/s alocutario/s. Esta red está enmarcada en una comunidad lingüística y por ende ideológica y cultural. Las marcas discursivas pueden entenderse como unidades de análisis que activan dos operaciones:

---

<sup>1</sup> BENVENISTE, E, Op. cit., Pág. 113.

1. Nos permiten mediante deícticos (formas elementales de referencias espaciales, personales y temporales) seguir el recorrido por el cual el locutor construye la situación comunicativa.
2. Y nos permiten identificar las valoraciones que el locutor realiza sobre el mundo.

### *La figura del locutor*

La política como práctica que atraviesa las esferas sociales es un espacio de enfrentamientos y de conflictos por el poder. Un poder que según Charadeau: “no puede ejercerse sino cuando éste se basa en una legitimidad adquirida y atribuida”.<sup>2</sup> Nosotros no hablamos de sujetos empíricos sino de locutores, es decir: construcciones discursivas. Es importante, desde el enfoque de Ducrot, distinguir entre enunciador/ locutor:

*Llamo “locutor de un enunciado” al autor que él atribuye a su enunciación. En efecto, si se admite que el enunciado muestra en qué consiste su enunciación, uno de los modos de hacerlo es darla como el producto de la acción de alguien que supuestamente pronuncia las palabras de las que se compone. Ese supuesto autor de la enunciación es el ser a quien refieren el yo y las marcas de la primera persona (salvo en el discurso transmitido en estilo directo). A menudo, sobre todo en la conversación oral, pero no siempre, se identifica con el sujeto hablante, es decir, con la persona que produce “efectivamente” el enunciado.<sup>3</sup>*

Hasta aquí no se desarrolla la diferencia con la figura del enunciador. La distinción estaría dada por el hecho de que:

*Los “enunciadores” son las personas presentadas por el enunciado como los autores de esos actos. Si un enunciador es asimilado a un locutor lo es en virtud de una identificación particular ya que la identificación puede asimilar también tal o cual enunciador a personajes que no son el locutor, al alocutario, por ejemplo. El enunciado*

---

<sup>2</sup> CHARAUDEAU, P., *La argumentación persuasiva. El ejemplo del discurso político*, Université Paris-Nord 13, [En línea] <http://www.patrick-charaudeau.com/La-argumentacion-persuasiva-El.html>. 2009. Pág. 7. [Consultado el 03 de marzo de 2011]

<sup>3</sup> DUCROT, O., *El decir y lo dicho*, Barcelona, Paidós, 1986, Pág. 150.

*Yo no voy a venir: “presenta su enunciación como la efectuación de dos actos, esto es, como la aserción de que la persona que habla va a venir y como la negación de esa aserción respectivamente. Pero es evidente que esos dos actos no son atribuidos al mismo ser. Es cierto que el rechazo o negación es atribuido al locutor (persona a la que remite el yo tácito de la proposición), pero la aserción negada se atribuye a alguien que puede ser el alocutario, o un tercero determinado, o la opinión pública: de este modo, la enunciación del locutor puede ser prestada parcialmente, por así decir, a un personaje que es el alocutario, y que solamente es un enunciador (en el mismo sentido en que el autor de teatro presta su enunciación a diferentes personajes).<sup>4</sup>*

El locutor se asimila como una construcción discursiva y el enunciador es identificado automáticamente como el autor/ hablante de la situación.

### *Los destinatarios*

La dimensión performativa atraviesa el discurso político y desde allí se configuran los destinatarios, de nuevo en términos de Charadeau:

*El hombre político se encuentra en una situación cuyo objetivo esencial es la incitación a hacer, que lo lleva a querer atraer la simpatía de la mayor parte del público. En consecuencia, debe hacer gala de estrategias discursivas que dependen a la vez de cuatro factores: de la manera en la que él percibe la opinión pública, del modo en que él piensa que la opinión pública lo percibe, de los otros actores políticos –sean aliados o adversarios– y de las ideas (o las personas) que él estima necesario defender o atacar(...) Con este fin, apelará a procedimientos de puesta en discurso que a veces estarán orientados hacia las ideas con la esperanza de despertar en el auditorio un interés o una pasión por ellas, a veces estarán dirigidos hacia la construcción de su propia imagen para que el auditorio, al identificarse con su persona, se adhiera a sus ideas; otras veces tendrán como objetivo el auditorio mismo, buscando entrar en contacto con sus afectos.<sup>5</sup>*

---

<sup>4</sup> Ibidem. Pág. 152.

<sup>5</sup> CHARADEAU, Op. cit., Pág. 9.

Para nosotros no existe el “*hombre político*” sino que existe, tal como lo explicamos con anterioridad, la figura del locutor, aún así es pertinente el aporte del autor para analizar el funcionamiento de esta figura en relación con la construcción de los destinatarios.

Verón construye tres categorías discursivas para referirse al destinatario: el prodestinatario, el contradestinatario y el paradestinatario. El primero es aquel que se identifica con la propuesta política y con la figura del locutor, comparte una creencia en común y un conjunto de ideas afines, lo que se conoce con el nombre de partidario<sup>6</sup>. El segundo, por el contrario, es un destinatario negativo en el sentido de que no comparte los mismos valores ni los mismos ideales que el locutor sino que posee una creencia diferente/ opuesta. El tercero y último es el paradestinatario, es el indeciso, el dubitativo y aquél que muchas veces ocupa una posición casi accidental dentro de la semiosis social. En este trabajo la figura del paradestinatario no será tomada en cuenta para el análisis ya que puede asumir varias formas y le quitaría unidad a nuestra investigación.

---

<sup>6</sup> Muchas veces es reconocido mediante la fórmula del colectivo de identificación: *nosotros* inclusivo.

## IV

### Marcas de subjetividad

#### *Los subjetivemas*

El lenguaje manifiesta valoraciones sobre el mundo. Las clases de palabras que conllevan la evaluación de un enunciador son denominadas *subjetivemas*. Los aportes de Kerbratt Orechioni son muy significativos para esta clase de palabras. Los sustantivos, los adjetivos y los verbos pueden funcionar como subjetivemas dentro del análisis discursivo.

Hay dos modalidades de la evaluación:

- a. el sujeto de la enunciación asume de manera explícita su postura: “me parece hermoso”.
- b. el sujeto de la enunciación se reconoce

implícitamente como una fuente de evaluación: “es hermoso”.

Dentro de una clasificación general se considera que las propiedades semánticas de los componentes léxicos definidas como subjetivas pueden ser categorizadas como:

- ◆ Afectivos: no sólo enuncian una propiedad sino también una reacción afectiva del locutor.
- ◆ Evaluativos: que pueden ser a la vez clasificados en axiológicos y no axiológicos.

Los sustantivos afectivos y evaluativos generalmente son derivados de verbos o de adjetivos como es el caso de bello/belleza o amor/ amar. También existen un cierto número de sustantivos que pueden ser incluidos dentro del grupo de los axiológicos con valores positivos o con valores negativos.

Así el rasgo puede estar presente bajo la forma de un sufijo:

- ◆ acho: “comunacho”
- ◆ ete: “vejete”
- ◆ ucho: “pueblucho”

La marca de subjetividad puede existir dentro del significado de la misma unidad léxica como el caso de: “tapera”

Los adjetivos pueden ser clasificados en:

Efectivos: enuncian una reacción del hablante además de una propiedad de un objeto.

Evaluativos axiológicos: agregan un juicio de valor al objeto referido.

Evaluativos no-axiológicos: presuponen una evaluación cualitativa o cuantitativa del objeto sin enunciar evaluación.

En el caso de los verbos se distinguen aquellos que léxicamente ya conllevan una evaluación como lo es: “gustar” de los verbos de opinión, decir y juicio como: “afirmar”, “criticar” y “opinar”.

## *La construcción del contradestinario en el discurso K*

En el siguiente cuadro analizamos los campos semánticos de dos discursos El del acto de inauguración de la División Cuartel XI “Albariños” y Las Palabras de la Presidenta en el Día Universal de los Derechos Humanos. Seleccionamos dos casos porque en ellos se presenta de manera más evidente la subjetividad del locutor. Además, en estos casos, se caracteriza de una manera más resuelta la figura del contradestinario desde la posición enunciativa del locutario. No pretendemos establecer una correspondencia directa entre los términos ubicados en la columna del locutario con los del contradestinario. Sí creemos conveniente explicar que se produce un contraste en la construcción de cada participante de la enunciación.

Subjetivemas	Gobierno	Contradestinario
Anexo 2	<p><i>maravillosos chilenos</i></p> <p><i>prudencia</i></p>	<p><i>mano dura</i></p> <p><i>más violencia</i></p> <p><i>países xenófobos</i></p> <p><i>discriminación</i></p> <p><i>racismo</i></p> <p><i>historias negras y fatales de la humanidad</i></p>



Anexo 3	<p>seguridad <i>democrática</i>.</p> <p>Serenidad</p> <p><i>profunda</i> democracia</p>	<p><i>Desorden</i></p> <p><i>dictadura</i></p> <p>había <i>bandas organizadas, criminales</i> que <i>lucraban</i> con la necesidad de la gente</p> <p><i>delincuentes</i></p> <p><i>dureza</i></p> <p>métodos <i>violentos</i></p>
---------	---	--

Como lo explicamos con anterioridad para Maingueneau los campos semánticos constituyen un juego de equilibrios inestables entre diferentes fuerzas semánticas. En el análisis se observa que en el plano del contradestinatario se emplean adjetivos evaluativos axiológicos como “negras”, “fatales”, “violentos”, “xenófobos” y no-axiológicos como “dura”, en el caso de *mano dura*, donde el valor evaluativo de la expresión está determinado por su significado connotativo y de uso.

Es interesante la utilización de la expresión *bandas organizadas* porque funciona como un eufemismo, una operación discursiva que diluye la gravedad del sintagma, frente al resto de los términos que conforman la constelación que estudiamos como sucede con *criminales* o con *delincuentes*. El verbo “lucraban” es axiológico en la medida de que conlleva una evaluación negativa acerca de la acción que designa. Y se emplean sustantivos como “criminales”, “violencia”, “delincuentes”, “discriminación” y “racismo” que están agrupados dentro de los subjetivemas axiológicos. También aparecen “dureza” y “desorden” que son evaluativos pero dependen, en el plano de la connotación y de la significación, del empleo que de ellos se haga.

El locutor se vale de expresiones, adjetivos, como “democrática”, “profunda” y “maravillosos” para representarse. Sobresale en nuestra lectura que en el juego discursivo de construcción de identi-

dades aquello que forma parte del universo del locutario se define con adjetivos afectivos como ocurre con “maravillosos” o “profunda”<sup>1</sup>.

En fin es un discurso en el que se utilizan evaluaciones en la construcción del contradestinatario pero que no permite la intervención de la dimensión afectiva, en otras palabras se realiza una evaluación del contradestinatario pero su construcción no implica alguna reacción emocional del locutor.

### *Los modalizadores*

En el discurso existen dos niveles de análisis, uno que se corresponde con “dictum”(contenido representado) y otro que se corresponde con el “modus”(lenguaje representante). Los modalizadores son las clases de palabras que se identifican con el modus, es decir que abarcan actitudes del hablante hechas discurso. La marca que cada sujeto deja en el lenguaje es denominada modalización e implica la actitud tomada por el hablante frente al dictum del discurso. En este trabajo no realizaremos una diferenciación entre los distintos planos que puede implicar la modalización. Los indicadores de modalidad son por lo general adverbios. En el cuadro que sigue a continuación se transcriben algunos de los modalizadores que aparecen con más frecuencia dentro del corpus discursivo elaborado:

---

<sup>1</sup> Hay que aclarar que otros términos como “serenidad” y “prudencia” no los estudiamos en esta oportunidad. Sí hay que recordar que son expresiones que funcionan desde el momento en que son enunciados en relación con el campo semántico del contradestinatario. Además de no ser por el doble movimiento entre opuestos su funcionamiento no serviría quizá para nuestro análisis.

Modalizadores del discurso K	
Anexo 1	<p>“Hace <b>exactamente</b> un año en este mismo lugar lanzábamos el tema de las reservas”</p> <p>“Pero <b>realmente</b> no se me escapa que evidentemente, la intención era que no se hiciera balance de gestión al 10 de diciembre, porque si uno hace balance de gestión y ve cómo estábamos en el 2003, cómo estamos ahora y lo que pasó en el medio, en el medio del mundo(...)”</p>
Anexo 2	<p>“Frente a este Ministerio de Seguridad estará una persona en la que tengo plena confianza por la labor que ha desempeñado y <b>fundamentalmente</b> por su compromiso con la justicia, con el derecho a la seguridad que tienen todos los ciudadanos de nuestro país, y <b>fundamentalmente</b> un compromiso también muy fuerte con el sistema democrático”.</p> <p>“Como ustedes saben, la madre de Néstor es chilena y allá en Río Gallegos y en Santa Cruz, la inmigración chilena es la primera, pero hoy en Caleta Olivia, en Puerto Deseado, en Río Gallegos, en Calafate, hay comunidades importantes de ciudadanos bolivianos, paraguayos. Por ejemplo en Calafate, los ciudadanos bolivianos trabajan laboriosa y <b>honradamente prácticamente</b> todos en la industria de la construcción, como es en muchas partes.”</p>
Anexo 3	<p>“Le estoy preguntando a Horacito cómo va el embarazo de la señora o si ya tuvo, bueno. Nada, <b>simplemente</b>, venía recordando en el trayecto...”</p> <p>“Yo digo, entonces, que esto nos debe ayudar a todos, y cuando digo a todos lo digo de corazón, <b>sinceramente</b>, a los que piensan como nosotros, a los que piensan diferente, a que hay una manera en la que debemos encaminarnos <b>definitivamente</b> en el República Argentina.”</p> <p>“Por eso, también, hace pocos días, presentamos un proyecto acerca de construcción de viviendas que ya ha empezado la Nación y hemos cumplido también diciendo que, más allá de las diferencias políticas, que en cualquier sociedad es bueno que existan, para eso están los partidos políticos, un sistema de partidos políticos es <b>fundamentalmente</b> un sistema institucional y democrático que se organiza en base a diferencias que se procesan <b>electoralmente</b> y las resuelve la sociedad”</p>

Anexo 4	<p>“Y yo quiero decirles a todos, que el gran desafío que tenemos <b>precisamente</b> los argentinos, es lograr un proyecto que <b>finalmente</b> nos represente a todos y que pueda dar vuelta la taba de una historia que durante tantos años nos fue esquivada”.</p>
Anexo 5	<p>“(…) recién cuando escuchaba al señor Ministro de Planificación Federal, recordé la primera vez, que volé en un avión, tenía <b>exactamente</b> 22 años, fue en Aerolíneas Argentinas y fue porque un hombre, al que había conocido en mi ciudad, en la Universidad de La Plata, quería llevarme a conocer a sus padres, que vivían en el sur, en Río Gallegos, en la Patagonia y esa vez fue la primera que viajé en avión.”</p> <p>“Que los vuelos salgan en horario, que lleguen en horario, que el usuario no se vea por allí molestado por conflictividades o por cuestiones que le son <b>absolutamente</b> ajenas porque él ha pagado el precio de su pasaje, de su servicio y lo que quiere es recibir ese servicio, es una tarea que, como en toda empresa de servicios, no solamente en Aerolíneas, le va a corresponder a sus trabajadores”.</p>
Anexo 6	<p>“Pero cuando además empecé a ver a algunos que parecían colarse entre esos reclamos, y que ya no cuestionaban ni las retenciones ni nada, <b>simplemente</b> nos insultaban por haber reinstalado la vigencia de los derechos humanos en la Argentina, el escenario fue completo y total”.</p> <p>“Yo creo <b>sinceramente</b>, argentinos, que así no se arreglan las cosas, al contrario, cada vez se desarreglan más. Siento que nos tenemos que dar la tarea todos, sin excepciones, empezando por quien habla, de contribuir a construir más democracia y más institución”.</p>
Anexo 7	<p>“Y yo creo que de allí en más, como antes también desde el 30, tal vez con golpes menos cruentos, se instaló en la Argentina la impotencia de aquellos sectores civiles que incapaces de organizar un proyecto político que fuera convalidado por el voto popular, utilizaban a las Fuerzas Armadas <b>precisamente</b> para interrumpir los procesos democráticos”.</p> <p>“Creo que hoy el mejor homenaje que podemos hacer a esas vidas, y que lo podemos hacer también nosotros como argentinos, es que <b>finalmente</b> se pueda reconstruir en la Argentina un sistema político donde todos puedan sentirse representados y expresados.”</p>

Anexo 9	<p>“No sé si habrá venido la ex diputada Silvia Augsburger, del partido socialista, si está por ahí... la saludamos igual, y a todos los hombres y mujeres de mi espacio político que contribuyeron también <b>fuertemente</b> a esta construcción porque en realidad no hemos promulgado una ley, hemos promulgado una construcción social y como buena construcción social es transversal, es diversa, es plural, es amplia y no le pertenece a nadie, sino a quienes la construyeron: la sociedad”</p>
Anexo 10	<p>“Muchas gracias, muy buenas tardes a todos y a todas; señor titular de la AFA; querido Diego; señores dirigentes; simpatizantes, argentinos y argentinas: hace - hoy lo estaba recordando, antes de venir aquí - <b>exactamente</b> cinco meses y dos días, el 18 de marzo de este año, en el Teatro Argentino de La Plata”</p> <p>(...)”los que escriben esto saben que el fútbol es un negocio extraordinario que no necesita ser subsidiado, sino <b>simplemente</b> tener la oportunidad de participar en las ganancias que el mismo produce como evento deportivo, como espectáculo cultural de todos los argentinos.”</p>

En cuanto al uso de modalizadores se advierte el predominio de “exactamente”, “prácticamente”, “precisamente” y “simplemente”. En cada oportunidad los modalizadores están al servicio de la dimensión explicativa/ didáctica del discurso K. Los modalizadores constituyen un instrumento que sirve para contrastar, verificar y documentar aquello que en alguna oportunidad formó parte del componente programático. La modalidad no se restringe únicamente al énfasis sobre la opinión/ evaluación del locutario sino que se amplía hasta el territorio de la pragmática, de los hechos concretos.

### *Las implicaturas como procedimientos discursivos en la construcción del contradestinario:*

Las implicaturas constituyen aquello que ya es sabido dentro del discurso y que por ello no tiene necesidad de ser explicado. No existe una definición abarcativa acerca del concepto de implicatura. El uso de las mismas depende de factores cotextuales, pragmáticos y contextuales. Para delimitar el fenómeno de las implicaturas se suelen utilizar dos procedimientos: la negación y la interrogación. Es cierto que un gran número de enunciados no pueden ser analizados desde este criterio. Los ejemplos que siguen a continuación son una muestra de ello:

Y yo creo que de allí en más, como antes también desde el 30, tal vez con golpes menos cruentos, se instaló en la Argentina la impotencia de aquellos sectores civiles que incapaces de organizar un proyecto político que fuera convalidado por el voto popular, utilizaban a las Fuerzas Armadas precisamente para interrumpir los procesos democráticos.

*(...) Yo quiero en nombre de estas cosas anunciarles hoy que esta medida de las retenciones móviles que tanto revuelo ha causado a un sector que hace 90 días corta rutas, impide que otros argentinos transiten libremente con su trabajo; quiero darle a esa decisión que tomé con las facultades que me concede la Ley, más contenido democrático y más institucionalidad aún.*

*Homenaje a víctimas del bombardeo a Plaza de Mayo Martes,  
17 de junio de 2008. [Anexo 7]*

En el fragmento anterior aparece la pregunta acerca de cuál es ese sector que corta las rutas. En el contexto de enunciación es fácil identificar el referente aunque esa no es nuestra tarea ya que nos interesa remarcar cómo la implicatura puede ser un instrumento al servicio de la elaboración discursiva del contradestinatario. Más adelante en el mismo discurso se lee:

*Porque son quienes cortan rutas, impiden el tránsito, agreden funcionarios, por allí lo veo a Agustín Rossi, en su casa de Rosario, él solito, no tiene custodia, es un diputado de la Nación, con su familia, siendo agredido por quienes presiden la Sociedad Rural de Rosario.*

*Homenaje a víctimas del bombardeo a Plaza de Mayo Martes, 17  
de junio de 2008. [Anexo 7]*

Es interesante analizar de qué manera el procedimiento opera de lo desconocido a lo conocido en el mismo discurso. De a poco aquellos “sectores” que movilizan acciones políticas determinantes en el gobierno adquieren una identidad resuelta. En los ejemplos siguientes se advierte el mismo procedimiento:

*Pero luego, cuando comenzaron a pasar los días y yo veía que desde un sector de la sociedad, desde una corporación, cuatro personas a las que nadie votó, a las que nadie eligió, se reunían, deliberaban,*

*decidían y comunicaban al resto de los argentinos quién podía andar por las rutas del país y quién no, me di cuenta que estaba ante otra situación muy diferente*

*Estamos ante una gran oportunidad histórica por primera vez, por primera vez ellos necesitan más de nosotros que nosotros de ellos. (Aplausos) Seamos inteligentes, dejemos de mirarnos el ombligo, dejemos de lado esa costumbre de cierta dirigencia argentina que cuando se frustra frente al voto popular se encierra sobre sí misma y no es capaz de mirar o tender una idea mejor, y si no la tiene apoyar al que tiene una idea mejor que él.*

*Acto por la Democracia en Plaza de Mayo, Miércoles  
18 de junio de 2008 [Anexo 6]*

Nuevamente asistimos al uso de expresiones tales como “sectores” pero se agregan términos como “corporación”, “cuatro personas”, o “cierta dirigencia argentina”. Independientemente de las marcas de subjetividad presentes en cada término resalta la presencia de la implicatura, del sobreentendido, como procedimiento, estrategia, a la hora de construir un contrario. El efecto de sentido sobre el mismo contradestinatario es el de su borramiento de la cadena discursiva, aparece el contradestinatario por omisión y no de manera explícita.

## Conclusiones

La interpretación es una tarea compleja. Y el análisis del discurso es interpretación. A lo largo del trabajo observamos de qué manera se fueron integrando los tópicos desarrollados: discurso, hegemonía, imaginario, identidad, ideología, componentes, entidades, destinatarios y subjetividad. Pero desde un principio no buscamos separar, aislar o clasificar en forma arbitraria de la misma manera en que se dispone de las piezas para armar una máquina. De ese modo, para cada instancia de conceptualización, formulamos casos y ejemplos que den cuenta del funcionamiento de nuestra teoría.

Agamben aclara el concepto de dispositivo y nos invita a pensar en esta noción como una red que articula instituciones, saberes y discursos. El concepto del autor italiano es amplio. Para nosotros el discurso K es un dispositivo discursivo del Estado argentino. Nuestro



análisis se detiene en el modo en que se conforma, la manera en que integra a las instituciones y el modo en que el saber se materializa en el mismo discurso sin omitir categorías y matrices formales de análisis.

Los procedimientos seleccionados para la construcción y elaboración del corpus responden a la pregunta acerca de cómo se compone un discurso político. El discurso K, dentro de un canon de discursos políticos, está situado histórica y territorialmente en coordenadas diferentes a la de otros discursos políticos de nuestro país y de nuestro continente.

El corpus elaborado fue parcial y tomó como instrumento crítico aquellos discursos que produjeron o emergieron dentro de una coyuntura histórica. Las fuentes de extracción del material procesado se reducen a la página de gobierno de la nación. Existen actualmente subidos alrededor de 950 discursos y comunicados presidenciales en esa dirección virtual. De allí la necesidad de utilizar un criterio de recorte que pueda ser abarcativo y pertinente para el análisis. Así encontramos los aportes de Pampa Arán y Elvira Arnoux y sus estudios de la estética bajtiniana.

También elaboramos un componente para articular el discurso K con otras producciones discursivas y para, simultáneamente, abarcar las marcas de oralidad presentes en varios casos.

Durante el procesamiento de lo seleccionado los conceptos de campo semántico y subjetivemas fue útil para reconstruir la figura del contradestinatario del discurso K.

También el concepto de modalizador se utilizó para analizar la dimensión contrastiva y preformativa. El uso de los modalizadores seleccionados está articulado con el predominio de los componentes didáctico/explicativo de Elíseo Verón. Las fuerzas de las instituciones del Estado, además facilitar el rasgo autoexplicativo/ autolegitimado del discurso político, se integran con el saber como práctica discursiva y social y como fuente de legitimación del contenido discursivo.

Por último las conclusiones son exploratorias y abiertas a nuevas investigaciones. Son aproximaciones con lo cual es necesario pensar en una ampliación de los tópicos estudiados. Ya que si bien el estudio hecho fue consecuente, desde el punto de vista metodológico, con la teoría de los discursos sociales, en el marco de las teorías de la enunciación, quedarán pendientes algunas interpretaciones.

Anexos



<b>Entidades Anexos</b>	<b>Metacolectivos singulares</b>	<b>Colectivos de identificación</b>	<b>Formulas nominales explicativas</b>	<b>Numerables que refieren a entidades más amplias</b>
Anexo 1	República Argentina El gobierno	lo hemos hecho entre todos los argentinos todos tenemos que hacer estamos parados vivamos un poco mejor.	el primerísimo mundo la crisis global	todos los argentinos
Anexo 2	Derechos humanos La constitución y las leyes País Sistema democrático La patria grande La Argentina	Acompañándonos  hemos construido entre todos  hemos vivido gran parte de nuestra vida	la justicia	los ciudadanos de nuestra nación los argentinos agricultores periurbanos ciudadanos paraguayos, bolivianos
Anexo 3	la Nación  Ciudad y Nación	Si bajamos, no bajamos,  que vivimos los argentinos  estamos en la construcción de ciudadanía	la igualdad, la justicia y la equidad	

Anexo 4	lo mejor que podemos ofrecerle	los argentinos	camino de desendeudamiento  modelo económico, político, social y cultural	hermanos y hermanas de los  pueblos originarios, olvidados y despojados
Anexo 5	toda la América latina  Estado Nacional  la Argentina	todos somos Aerolíneas Argentinas	ola privatizadora	los argentinos
Anexo 6	República Argentina,  los poderes del Estado  la democracia  Patria	Necesitamos todos  Tenemos que aprender	Bicentenario  Argentina del Centenario  golpe de Estado	Los argentinos
Anexo 7	República	Todos podamos reflexionar	Golpe de Estado	Los jóvenes que pusieron  la sangre en nuestro país.

Anexo 8	República Dios Patria La condición humana			Los argentinos
Anexo 9	La condición humana República Argentina Etapa civilatoria	Hoy somos una sociedad igualitaria		Los argentinos
Anexo 10	El Estado		El fútbol es un negocio millonario Democratización de la Argentina	Los argentinos

*Anexo 1*

**Palabras de la Presidenta de la Nación en la presentación de la oferta de la canasta navideña**

Martes, 14 de diciembre de 2010

Muy buenas tardes a todos y a todas: realmente no sé porqué me acompaña Lino Barañao y el de Turismo porque no tienen nada que ver... porque siempre los que están sentados ahí tienen algo que ver con lo que yo hablo, pero qué haces vos acá si sos de Turismo y me dice: “y no sé te acompaño a vos”. Bueno, está bien, gracias. También está la gente acá del Mercado Central, están los supermercadistas de los más importantes de la República Argentina; amigos y amigas, los almaceneros, como el amigo Williams que siempre nos acompaña todos los años en algo que es tradicional para los argentinos y que nosotros hemos tomado también como una obligación: garantizar el tema de la canasta navideña para nuestra gente, porque es el momento en que las familias se juntan a Fin de Año y es el momento que tantos esperan.

Nada, que yo quiero agradecer el esfuerzo de todos para poder construir estas canastas de acceso a la sociedad. Quiero también recordar que bueno es un año muy especial, el consumo está que vuela, eso es lo que me dicen absolutamente todos en todas partes. Bueno uno lo puede ver mirando los diarios; el otro día estaba mirando un diario y pasaba las páginas y eran todas propagandas. Por ahí una mala noticia nuestra y 20 propagandas, una mala nuestra y 30 propagandas. Así que yo digo, que bien nos va mal a nosotros nada más, pero se ve que a todo el mundo le va bien porque con tanta propaganda el resto son los que compran.

Así que me puse contenta, le va mal al Gobierno pero a todos los argentinos les va bien, porque si no a quién le venden todo esto. Había de todo, lo que se te ocurriera: celulares, televisores, autos, garrapiñadas, ropas, LCD, todo. Yo creo que si pesaba el diario ¿se imaginan de cuál hablo? El papel es barato, además, porque yo sabemos

cómo lo hacen. Claro, parece que lo único que aumentan los precios son ellos, los que están sentados ahí, los otros no, ellos no. Así que yo digo, que bueno, le va mal al Gobierno únicamente y a todo el resto de los argentinos que van a comprar todas estas cosas les va bárbaro.

Y la verdad que si uno mira, hoy, nuestro país, la República Argentina, tenemos que decir que si miramos en el mundo cómo están las cosas y no nos está yendo mal. Cuando vemos lo que pasa en otros lugares, cuando vemos manifestaciones en países como Inglaterra, protestando porque suben los aranceles de las universidades; cuando vemos otros países del primerísimo mundo, donde están recortando beneficios sociales; cuando uno lee en algunos diarios, en España, que se da a la inversa y eso no lo reproducen, solamente lo reproducen cuando hablan mal de nosotros afuera. Pero bueno, no importa... y que los que antes se iban, ahora, quieren volver y que los que están allá quieren venir para acá. Y también ya que estamos - dicho sea de paso, ministro - hace un año exactamente en este mismo lugar, lanzá-bamos el tema de las reservas y bueno a un año, que en ese momento teníamos 47.700, si mal no recuerdo, hoy cerramos con 52.102 millones de dólares. Y con menos deuda, porque al hacer pagos en efectivo hemos bajado en términos reales y concretos, no es que hemos hecho revolving y hemos vuelto a endeudarnos para pagar, al contrario, nos hemos desendeudado. Realmente la balanza creo que vamos a andar - Moreno - superando los 12.000 millones de dólares, en un momento y en un país donde las importaciones, a partir de importaciones de bienes de capital y demás producto del crecimiento de la industria y de la actividad, que estamos en el orden del 9, obviamente crecen las importaciones.

Ustedes saben que el año pasado, también, tuvimos un superávit un poco más alto, casi contracíclico, producto de que tuvimos un nivel de exportación, pero al bajar las importaciones por falta de actividad nos quedó mayor superávit comercial. Pero este año realmente, luego de la tremenda importación que tuvimos de bienes de capital, porque la industria vuela y sigue volando afortunadamente con un buen superávit comercial; superávit fiscal; buen nivel de reservas, después de haber pagado; salarios que pueden y determinan el poder adquisitivo de la gente, porque obviamente los que están comprando en los supermercados, en los shoppings lo atestiguan.



Yo no salgo, pero me dicen que es algo impresionante, es más me decía el otro día una chica que ha habido una conocida marca de ropas argentinas, que le decía que no sabía que iban a poner en Navidad porque se les había agotado el stock y no era nada barato lo que venden, además.

En fin, yo estoy contenta, por lo menos por ese lado, no por todo, ya sabemos porqué, tampoco lo voy a explicar demasiado, pero la verdad es que estoy contenta porque bueno valió la pena el esfuerzo de tantos años y valió la pena todas las políticas que llevamos adelante para mantener la demanda agregada, algo que me desvelaba, porque yo sabía que si manteníamos la demanda agregada íbamos a mantener el nivel empleo. Si manteníamos el nivel de empleo íbamos a mantener el crecimiento y el ritmo de la economía que iba a repuntar este año y que va a ser también bueno para el año que viene.

Además, estamos ejecutando los proyectos de préstamos del Bicentenario, que andan marchando muy bien. Estaba mirando los números del Banco Nación, de cuando empezó, de cuando empezó el año 2003, donde - bueno primero - las rentabilidades; el Banco Nación perdía, y ahora tiene rentabilidad; tenemos una mora del 0.8, me decía Juan Carlos Fabrega, que sabe de bancos porque empezó de cadete, tiene 50 años, no sé, creo que es parte del mobiliario. Digo yo que cuando pasan las ordenanzas lo deben lustrar. Juan Carlos es impresionante y me decía que antes tenían pérdidas, llegaron a tener mora del 30 por ciento de la cartera en Banco Nación y ahora están en 0.8, con una diferencia importante también cómo se ha invertido la cartera de préstamos; mientras que al año 2002 o 2003 el grueso del préstamo se ubicaba en las grandes empresas y no en las pequeñas y medianas, hoy más del 50 por ciento de la cartera de préstamos del Banco Nación está en la pequeña y mediana empresa, gran generadora también de empleo.

Contra todos los pronósticos, hemos también restablecido cuestiones que se habían medio empantanado producto de estas diferencias comerciales que siempre hay entre los países por intereses propios de cada país y, afortunadamente, después de nuestro viaje a China y contra todos los pronósticos también que se publicaban en letra de molde, afortunadamente...Nos ven tan bien que además vienen a hacer ofertas por las cuencas petroleras que hay en la Argentina y

se abrieron nuevos mercados. Acá la veo a María del Carmen que viajó conjuntamente con el ministro de Agricultura y Ganadería también a China por un tema más de biotecnología como es la venta de embriones, por favor, de embriones de vaquitas y esas cosas, cabritos, no sea que me excomuniquen mañana.

Creo que además se puede ver en todas las cosas, esto más allá de todas las cosas que todos sabemos que hacen algunos que creen que con esto ocultan el Sol, que a nadie se le escapa que determinadas cosas comenzaron a ocurrir justo en la semana en donde este Gobierno cumplía tres años, que eso es lo que se quiere evitar, el balance que siempre se hace cuando un gobierno cumple uno, dos o tres años.

Imaginen qué tendrían que haber puesto si realmente hubieran hecho el balance de los tres años. Y esto no es por mi gestión ni por esta Presidenta; esto porque lo hemos hecho entre todos los argentinos, esto yo lo tengo clarísimo, nunca me la creí ni me la piense creer, como tampoco se la creía él y por eso era capaz de hacer las cosas que hacía.

Pero realmente no se me escapa que evidentemente, la intención era que no se hiciera balance de gestión al 10 de diciembre, porque si uno hace balance de gestión y ve cómo estábamos en el 2003, cómo estamos ahora y lo que pasó en el medio, en el medio del mundo, no estoy hablando de la República Argentina, porque siempre que teníamos que hablar de crisis, en este país cuando siempre se hablaba de crisis, se hablaba de nuestra crisis, de las crisis de los argentinos. Por primera vez se habló de una crisis global que nos vino de afuera y que la hemos sorteado y la hemos sorteado bien porque hemos puesto mucho énfasis en las políticas activas, contracíclicas, en la Asignación Universal por Hijo, que ha impactado también de una manera impresionante en mejorar calidad de vida, en que los chicos vayan al colegio. Y también en la demanda agregada, la cantidad de intendentes que me dijeron que este año prácticamente no tuvieron que comprar guardapolvos y zapatillas porque la gente, para esos que dicen que andan pidiendo porque quieren, la mayoría de la gente le quiere comprar con su plata el guardapolvo, la cartuchera y las zapatillas a sus pibes y, entonces, creo que también eso permitió, no solamente mejorar la calidad de vida, sino dignidad que es lo que la gente quiere tener, la dignidad de contar con sus propios pesos para poder hacer frente a los

gastos de su familia y también, por qué no, de una hermosa canasta navideña con que celebrar el 24 la Noche Buena y al otro día la Navidad porque van a brindar y yo sé que los brindis empiezan el 23 y terminan el 1º, siempre fue así. No siempre fue así, en el 2001 no fue así y en el 2002 tampoco y muchas veces no fue así.

Creo sinceramente que todos tenemos que hacer un gran esfuerzo para seguir construyendo, trabajando, creciendo, poniéndole pilas a las cosas, cuidando también el poder adquisitivo los trabajadores, cuidando el poder adquisitivo los señores empresarios formadores de precios, no miro a nadie, pero todos saben de todos, hay aquí, hay afuera y en todas partes que van desde la cadena de producción hasta la punta de la góndola y todos tenemos que cuidar la gallinita de los huevos de oro. Porque muchas veces, durante el desarrollo de distintos períodos de la economía argentina, algunos creyeron que si abríamos la gallina encontraríamos más oro. Y no, matábamos la gallina y la gallina no ponía más huevos.

Acá se trata de que la gallina siga poniendo huevos. Y para que la gallina siga poniendo huevos, todos tenemos que hacer el esfuerzo. Porque ya no están las condiciones macroeconómicas de otras épocas en las cuales decíamos “bueno, no hay reservas, se va a disparar el tipo de cambio, va a pasar tal cosa”. No, las variables macroeconómicas, el uso de capacidad instalada de cada uno de los 12 grandes grupos industriales, justifican perfectamente que tengamos una política salarial y una política de precios sensata y racional.

¿Saben por qué? Porque la economía y las variables macroeconómicas están sensatas y racionales. Por lo tanto, creo que todos tenemos que poner ese esfuerzo y yo sé que lo vamos a hacer como hemos hecho otras cosas, más allá de los que, por supuesto, siguen poniendo mucho énfasis en determinadas cosas.

Pero, sinceramente, creo que, fíjense, si hubieran pasado todas las cosas que dijeron que iban a pasar del 2003 a la fecha, no sé, estaríamos desaparecidos todos los que estamos acá, no estaríamos ninguno de nosotros. Hagan un esfuerzo en recordar desde la energía, de las reservas, de lo que me acuerdo, no sé y de otras cosas más, del país, que íbamos a tener que importar trigo, maíz, carne, de todo. Todas, todas las cosas y miren, aquí estamos paraditos.

Bueno, es el esfuerzo de todos y yo quiero agradecerles a todos ustedes el esfuerzo que ponen todos los días para que todos vivamos un poco mejor.

Muchas gracias y muy buenas tardes a todos.

**Palabras de la Presidenta en el Día Universal de los  
Derechos Humanos**

Viernes, 10 de diciembre de 2010

Muchas gracias; claro que sí; muy buenas tardes a todos y a todas; queridas Abuelas; queridas Madres; señores Gobernadores; distinguidos invitados: es para mí un creó inmerecido honor, en este Día Universal de los Derechos Humanos, 10 de diciembre de nuestro Año Bicentenario, presidir esta ceremonia tan maravillosa, en donde hemos distinguido a hombres y mujeres, como el Doctor Baltasar Garzón, que recibió el Premio Azucena Villaflor de Vicenti 2010; la distinguida jurista de Zimbabwe, que recibe el Premio Emilio Mignone, del Centro de Estudios Legales y Sociales, y finalmente nuestras Madres y Abuelas, todas ellas - sin distinción - que reciben el Premio del Bicentenario, esa maravillosa estatuilla de nuestra Pirámide de Mayo, que ellas tantas veces dieron vuelta durante años buscando a sus hijos y a sus familiares.

Para mí también es un día difícil, yo siento que él hoy está aquí, en este Salón de los Patriotas Latinoamericanos, acompañándonos, junto a estos hombres y mujeres de distintas nacionalidades, de distintos orígenes étnicos, de distintos pueblos pero con ideal común y universal: la defensa irrestricta de los derechos humanos, algo que yo quiero agradecer a todos, los que trabajando en distintas etapas, aquellos que estuvieron aquí en 1979; aquellos hombres y mujeres que también se hicieron eco de las denuncias, a juristas como Baltasar Garzón, que no dudó también en creer que esa justicia es universal, como todos creemos.

Esta - mis queridos compatriotas - es una Argentina diferente, es una Argentina que hemos construido entre todos, respetando la memoria, la verdad y la justicia y superando, creo, lo que muchas veces quiere hacerse aparecer en la sociedad como una contradicción, como que los derechos humanos fueran de un determinado sesgo ideológico. Y yo no me voy a cansar de repetir que los derechos humanos no son ni de izquierda ni de derecha; son simplemente - nada más y nada menos que eso - los derechos humanos, los que distinguen a la

condición humana y los que nos hacen respetar la vida y la integridad personal y moral de cada ciudadano y de cada ciudadana en el marco de la Constitución y las leyes; la Constitución, las leyes, también nuestra democracia y también la generación de nuevos derechos sociales que permitan restituir también derechos que habían sido perdidos al trabajo, a la educación, a la seguridad.

Muchas veces nos han querido -no sé si con intenciones o tal vez por falta de comprensión- hacernos aparecer como que como creemos en los Derechos Humanos no nos importa la seguridad, como si las dos cosas no estuvieran íntima y directamente ligadas. Cada vez que se ha violado un Derecho Humano se ha creado más inseguridad y más violencia en todas las sociedades.

Derechos Humanos y seguridad son los términos de una misma ecuación, que nos permite vivir en democracia respetándonos, porque esta es la base que tenemos que dejarles a todos ellos. Nosotros ya hemos vivido gran parte de nuestra vida, pero todos ellos se merecen una sociedad mejor que las que nos tocó vivir a nosotros. Y fundamentalmente es en nombre de ellos y de ellas que tenemos que seguir trabajando.

Yo creo que también en esto de querer separar seguridad de Derechos Humanos hay también algunas contradicciones. Porque de repente algunos creen que a partir de prácticas violentas o de la mal llamada mano dura vamos a tener mayor seguridad. Y yo digo que hay una flagrante contradicción, que por un lado, se nos critica que se hayan derogado las Leyes de Obediencia Debida y Punto Final y se juzgue a quienes cometieron crímenes atroces, y por otro lado, se pide pena de muerte para los que cometen crímenes comunes, hoy en nuestro país.

Por eso en estos reclamos, creo que debemos ser muy coherentes y todos aquellos que defendemos la vida -y ustedes saben que yo defiendo la vida en todo y en el más extenso sentido de la palabra- créanme que tengo un compromiso muy grande con los Derechos Humanos y con la seguridad de todos los argentinos.

Por eso también he decidido que, en este Día Universal de los Derechos Humanos, anunciar a todo el país, y junto a todos ustedes como un símbolo de esto que estoy diciendo, la creación del Ministerio de Seguridad, que será separado del Ministerio de Justicia.

Frente a este Ministerio de Seguridad estará una persona en la que tengo plena confianza por la labor que ha desempeñado y fundamentalmente por su compromiso con la justicia, con el derecho a la seguridad que tienen todos los ciudadanos de nuestro país, y fundamentalmente un compromiso también muy fuerte con el sistema democrático.

El día miércoles, por la mañana, asumiré como Ministra de Seguridad, del primer Ministerio de Seguridad, de la República Argentina, la Doctora Nilda Garré.

Que la violencia no sirve para crear más seguridad lo hemos visto en oportunidades muy diversas, en la República Argentina, pero si queremos a fuerza de ser sinceros también, en los últimos días, donde puede haberse visto como un ejemplo de mano dura un desalojo, que finalmente terminó peor de lo que empezó. Esto demuestra, no desde la ideología, no desde las convicciones para los que no crean en estas cosas, sino de los resultados que frente a cuestiones sociales, inclusive aquellas cuestiones sociales que también admitimos pueden estar siendo manipuladas interesadamente por alguien, exige -por parte de quienes tenemos la responsabilidad de conducir el Estado- un equilibrio, una paciencia y una articulación que impida generar o incitar más violencia o más enfrentamiento entre los argentinos.

Esa es la primera responsabilidad que tiene un gobernante; el orden público debe ser custodiado, pero el orden público no puede ser custodiado a partir de cobrar vidas de seres humanos, porque deja de ser público para transformarse en algo diferente. Y esto no significa -soy abogada- desconocer los atributos del Estado, el ejercicio del monopolio de la fuerza por parte del Estado, significa simplemente tomar cuenta y nota de nuestra historia y de lo que pasó en cada oportunidad, que se pensó, aún ante situaciones en que podían verse como razonables actuar así, que el resultado siempre fue inversamente directo a lo que se buscaba, que era lograr paz y orden. Porque la paz y el orden están vinculadas, fundamentalmente, a que le aseguremos a todos, y cuando digo a todos, es a todos, sus derechos.

Por eso creo que tenemos que ser todos muy equilibrados, muy racionales. Muchas veces se nos ha reprochado, tanto a quien fuera presidente de los argentinos, desde el año 2003, hasta que me tocara asumir a mí, de que no reprimíamos manifestaciones sociales. Hemos

tenido costos políticos - como normalmente se suele utilizar en la jerga de los políticos - muy altos. Pero creemos que esa es la senda y los últimos hechos vuelven a confirmar que no estábamos equivocados, que es necesario agotar todas las instancias, todas las paciencias y todos los tiempos antes de evitar violencia.

Ese es el compromiso, que sé que va a tener la ministra de Seguridad, en cuidar también la seguridad de todos los ciudadanos, a la que todos tienen derecho, en la República Argentina, todos, absolutamente todos.

Pero no es a través del miedo, no es a través de enfrentar comunidades, que vamos a lograr seguridad.

Y en este sentido, yo quiero decirles a mis invitados, a los invitados de la República Argentina, que hoy nos acompañan, que este salón es el Salón de los Patriotas Latinoamericanos; este salón fue inaugurado, el 25 de mayo de este año, con motivo de cumplir nuestros 200 años; sentados en estos lugares estaban los presidentes de Uruguay, de Paraguay, de Bolivia, de Chile, de Venezuela, de Brasil, que nos acompañaron y como ustedes verán también nos acompañan todos los líderes y fundadores de la Patria Grande.

Por eso quiero decirles a todos los argentinos que - como Presidenta de la Nación - no estoy dispuesta a que la Argentina se integre al Club de países xenófobos de este planeta. Gracias, gracias, gracias... los chicos son los chicos, no hay caso, los chicos son los chicos, y que lindo que sean así los chicos además. Por qué digo esto, porque digo esto, porque en la historia... aquí nos acompañan Martin Luther King III, el hijo de Martín Luther King, símbolo, si lo hay universal en la lucha contra la discriminación y el racismo. Y yo sostengo -queridos compatriotas- que la xenofobia y el incentivar discriminaciones étnicas o religiosas o de cualquier naturaleza sólo ha servido para que la humanidad protagonice sus capítulos y sus historias más negras y fatales.

Por eso yo quiero llamar a todos los argentinos a la reflexión, a la reflexión profunda. Miren, soy hija de inmigrantes -todos somos hijos de inmigrantes- porque no soy descendiente de Luis XIV. Mis abuelos, como los abuelos o los padres de otros españoles, italianos y de tantas nacionalidades, bajaron de los barcos muertos de hambre aquí en la Argentina para venir a hacerse un hogar, también en lo



que podríamos denominar “la última ola de inmigración”, que es de la Patria Grande Latinoamericana, es decir, chilenos, uruguayos, bolivianos, paraguayos.

Como ustedes saben, la madre de Néstor es chilena y allá en Río Gallegos y en Santa Cruz, la inmigración chilena es la primera, pero hoy en Caleta Olivia, en Puerto Deseado, en Río Gallegos, en Calafate, hay comunidades importantes de ciudadanos bolivianos, paraguayos. Por ejemplo en Calafate, los ciudadanos bolivianos trabajan laboriosa y honradamente prácticamente todos en la industria de la construcción, como es en muchas partes. También me ha tocado recorrer la provincia de Buenos Aires y entregar subsidios a los agricultores periurbanos, muchos de ellos también de origen boliviano; muchas de las verduras y de las frutillas que comemos todos los días, las cultivan ellos en el Suroeste de la provincia de Buenos Aires; por otra parte, fuimos a visitar con Daniel Scioli a la niñita aquella que se había caído al pozo y que rescatamos y sabemos que sus padres trabajan la tierra.

En general, y por qué no decirlo, conocí también chilenos en el socavón de la mina Río Turbio; y por qué no decirlo, aquí en la Argentina, como en otras partes del mundo, los inmigrantes hacen las tareas y los trabajos que muchas veces los propios nacionales, porque han tenido mejor calidad de vida y mejores oportunidades, no los hacen.

Esto nos obliga a ser prudentes, a ser reflexivos, a no estigmatizar. Gente mala o que delinque, la hay de todas las nacionalidades, de todos los colores y de todas las religiones.

Por eso yo les pido a todos un gran esfuerzo de reflexión y prudencia. Y también, en nombre de todos los argentinos, aquí en este Salón de los Patriotas, pedir disculpas a algún país hermano si se sintió ofendido. Yo creo que no hay que ser igual, hay que ser diferente, en serio.

Yo quiero que cada uno piense. Yo, por lo pronto, en mi casa de Calafate tengo a María y a Ramón, dos maravillosos chilenos que cuidan hace años y quién no le fue alguna vez un albañil paraguayo o boliviano a arreglarle su casa, quién no tiene un encargado de edificio uruguayo, por ejemplo, los últimos dos encargados de edificio donde vivía aquí en Capital fueron uruguayos.

Por eso, les digo a todos que, antes de abrir nuestras bocas, abramos las cabezas y pongamos un poco el corazón y sepamos, definitivamente, que hay que hacer y seguir haciendo muchos esfuerzos para ir desarticulando, desarmando pacíficamente y con mucha paciencia los conflictos, aún aquellos que sabemos que pueden estar azuzados, dirigidos, orientados, como no me cabe ninguna duda, a intentar desgastar un gobierno para presentarlo como que no le importa la seguridad. Porque tengo mucho dolor en mi alma, pero afortunadamente el dolor no me obstruye las neuronas y todavía puedo pensar y razonar.

Entonces, cuando veo determinadas cuestiones, en fechas tan clave como este 10 de diciembre, como este tercer aniversario del inicio de mi gestión, yo no soy tan ingenua como para pensar que las cosas suceden por casualidad, en absoluto. Pero mi obligación como argentina y como Presidenta de todos, es, precisamente, llevar paz y tranquilidad, sin palabras ofensivas, sin incitar a la violencia o al enfrentamiento.

Por eso creo en la creación de nuestro Ministerio de Seguridad, del cual dependerán la Policía Federal, la Prefectura, la Gendarmería y también, obviamente, el Consejo Federal de Seguridad Interior, porque como todos ustedes saben, en cada provincia ese Consejo es el que lleva adelante, con sus ministros de Seguridad o de Gobierno, todo lo que es la política en materia de seguridad para coordinar una política coherente y efectiva para todos los argentinos.

Créanme que nada le interesa a esta Presidenta más que preservar la vida y el patrimonio de cada uno de los argentinos. Pero también, porque creo en Dios en serio y porque creo en el Evangelio en serio, sé que no puedo quitarle la vida a nadie para defender algo material, porque la vida nunca se recupera. Cuando te arrebatan la vida, cuando se te va un ser querido, nada lo puede reparar, nada ni nadie.

Y sé que tal vez, este sea el ámbito donde más comprendan mis palabras, porque siempre las he admirado mucho a todas ustedes, no solamente por los años de lucha, por la valentía, por arriesgar sus vidas, por esa terquedad, esa perseverancia. En realidad, lo que siempre más admiración me causó de todas ustedes, fue que nunca intentaran recurrir a la violencia, pedir venganza o pedir una pena de

muerte; al contrario, las veo con sus pañuelos, con sus pelos blancos ya a muchas de ustedes, sabiendo que ya nadie les va a devolver lo les quitaron y eso hace redoblar mi convicción de que ese es el verdadero camino democrático, libertario e igualitario que una sociedad que se dice civilizada debe tener para lograr justicia. Ustedes son el más vivo ejemplo de que la venganza y el odio no sirven; que solo la Justicia es la que, finalmente, llega.

Por eso, en este Día Universal de los Derechos Humanos, en este Año del Bicentenario, a todos los argentinos, a todos, a los que les tocó perder un ser querido porque la vida se los llevó; a los que les tocó perder un ser querido por episodios de violencia, cualquiera fuera el origen de ella; a todos los que perdieron algo que nunca van a poder volver a recuperar, créanme que los entiendo como nadie y créanme también que voy a utilizar todos los instrumentos de la Constitución y de las leyes para que todos tengamos los mismos derechos en la República Argentina. Y cuando hablo de los mismos derechos, me refiero a todos los derechos que contempla nuestra Constitución.

Yo estoy muy orgullosa de las cosas que hemos hecho y logrado en estos años, pero todavía falta. Falta más igualdad, falta más equidad, más justicia, más seguridad y creo que entre todos tenemos que contribuir con responsabilidad, con un inmenso ejercicio de responsabilidad a que cada uno y cada una en el lugar que la ciudadanía nos dio con su voto popular, cumplamos con ese mandato y con ese rol, sin querer encontrar en otros culpables o responsables de lo que cada uno de nosotros no sea capaz de poder hacer o ejecutar. Esto es lo mínimo que le debemos a la sociedad.

Así que, muchas gracias, Madres; muchas gracias, Abuelas; muchas gracias, queridos invitados; muchas gracias, argentinos; muchas gracias, compatriotas y sigamos construyendo una Argentina más justa, más libre, más igualitaria y más democrática, sobre todo para ellos.

Muchas gracias.

**Palabras de la presidenta de la Nación en el acto de inauguración de la División Cuartel XI “Albariños”**

Jueves, 03 de febrero de 2011

Gracias, muchas gracias, buenas tardes a todos y a todas.

En realidad es para todos los vecinos de este lugar... Le estoy preguntando a Horacito cómo va el embarazo de la señora o si ya tuvo, bueno. Nada, simplemente, venía recordando en el trayecto...

Si bajamos, no bajamos, perdón, las banderas no se bajan nunca, se enrollan provisoriamente para que todos podamos ver.

Venía recordando en el trayecto hasta aquí, lo que vivimos, no hace 2, 3, 4 años; hace poco más de un mes, este lugar, que hoy es este Cuartel de Bomberos, hace poco más de un mes este lugar parecía haberse convertido en el epicentro de la catástrofe nacional impulsada, por supuesto, por una suerte de histeria mediática que... parece que había convertido en este predio en el preanuncio de la disolución nacional.

Y fíjense que, con la Constitución en la mano, con la ley, con la decisión de un juez de la Nación de tomar cartas en el asunto y apoyar y autorizar y procesar también a quienes habían ocupado este predio, pudimos recuperarlo y estar inaugurando hoy este Cuartel de Bomberos de la Superintendencia de Bomberos de la Policía Federal Argentina sin que tuviéramos que ejercer violencia física sobre ningún ciudadano, cualquiera fuera su estatus económico o su origen nacional. En definitiva, haciendo gala a lo que nos marca la Constitución.

Yo digo, entonces, que esto nos debe ayudar a todos, y cuando digo a todos lo digo de corazón, sinceramente, a los que piensan como nosotros, a los que piensan diferente, a que hay una manera en la que debemos encaminarnos definitivamente en el República Argentina. Porque, por un lado parecería que si alguien viola la ley, entonces esto nos diera la carta blanca para salir de cualquier modo a reestablecer el orden. Y la verdad que hacerlo de cualquier modo y no hacerlo de acuerdo con la ley, es la mejor manera de que se instale un desorden que va creciendo siempre en el país y no preanuncia nada nuevo.

Lo decimos con mucha autoridad, porque, y lo saben nuestras Fuerzas de Seguridad, lo sabe nuestra Policía Federal, lo sabe nuestra

Gendarmería, lo sabe nuestra Prefectura Nacional, que nunca en los últimos 30 años hubo un gobierno nacional que hiciera la inversión que hizo en materia de proveer a nuestras Fuerzas de Seguridad de los elementos necesarios. Desde estos bomberos, con renovación total de su flota, de camiones bomba para combatir los incendios, de compra de patrulleros, de compra de uniformes, de compra de chalecos antibala; lo sabe nuestra Gendarmería, que pudo exhibir también durante otra toma, porque diciembre fue un mes curiosamente violento y curiosamente de tomas.

Es como que antes de las Fiestas había que arruinarles un poquito la vida a los argentinos y no dejar... Claro que no van a poder, no los vamos a dejar además, no los vamos a dejar.

Como arruinarles... Y fíjense... No, no, no sirve, chicos, no sirve, no, no, no la dictadura, no digan eso porque ustedes tuvieron la suerte de no vivir ninguna dictadura y nada es comparable con las dictaduras que vivimos los argentinos, en serio, nada, es una falta de respeto, no, no, para nada.

Solamente los argentinos que padecieron ese flagelo pueden saber que estamos en momentos incomparables de seguridad democrática y de construcción de ciudadanía a lo largo y a lo ancho del país.

Y porque vivimos una profunda democracia y porque estamos en la construcción de ciudadanía, es que hoy, a poco más de 30 días de aquellos hechos, estamos aquí inaugurando esto que va a ser y ya es el lugar donde van a estar las autobombas y, aquí al lado, va a estar el nuevo cuartel y ya vamos a tener también, gracias a la construcción de las Madres, ya tenemos las oficinas en las que Desarrollo Social también va a estar presente aquí.

Porque la primera seguridad es tratar que la gente pueda acceder a los servicios básicos de la ciudadanía: a la salud, a la educación, a la vivienda, al trabajo registrado y estable; no digo que sea lo único que garantice la seguridad, porque también aquí tenemos testimonio de que, en realidad, había bandas organizadas, criminales que lucraban con la necesidad de la gente. Porque también, tenemos que reconocer y admitir que, aún cuando tengamos los mejores estándares en materia de vivienda, de salud, igual va a haber delincuentes porque esto pasa aquí y en todos los países del mundo.

Por eso, creo que entrar en esas discusiones, si con desarrollo social e inclusión desaparece todo o con palos les garantizamos la vida y el patrimonio a la gente, me parece, por sobre todas las cosas, además de una discusión inútil, una discusión mediocre y banal.

Por eso, creo que esto es un símbolo, este lugar es un símbolo de lo que es necesario para darle también ese valor seguridad a nuestra sociedad. Por un lado, el desarrollo social, porque no es casualidad que se haya dado esto en el sur de la Ciudad, en el sector más abandonado, en el sector más vulnerable. Pero tampoco es casualidad que esto haya sido utilizado también por una banda y hoy también, además de haber recuperado este predio, hay un juez de la Nación que procesó a más de 10 personas que fueron las que organizaron, por lo menos, con las pruebas que se tienen, la toma del Club Albariño.

Y yo creo, sinceramente, que quienes tenemos responsabilidades institucionales, tenemos que actuar con mucha serenidad, tenemos que actuar con mucha responsabilidad, con firmeza, pero firmeza no quiere decir dureza, si no... Sí, siempre hay que caminar adelante, porque además, cuando caminas para atrás te caes, yo coincido, siempre hay que caminar para adelante; si uno camina para atrás, es como el cangrejo, además, corre el riesgo de caerse.

Pero quiero decirles, en serio, que todos nos debemos reflexiones y, fundamentalmente, quienes tenemos la responsabilidad institucional al frente de un gobierno nacional o de un gobierno local, no enredar a la sociedad en falsas discusiones o en falsas antinomias.

Por eso, también, hace pocos días, presentamos un proyecto acerca de construcción de viviendas que ya ha empezado la Nación y hemos cumplido también diciendo que, más allá de las diferencias políticas, que en cualquier sociedad es bueno que existan, para eso están los partidos políticos, un sistema de partidos políticos es fundamentalmente un sistema institucional y democrático que se organiza en base a diferencias que se procesan electoralmente y las resuelve la sociedad.

Pero digo, por eso hace pocos días, presentamos lo que constituye un plan totalmente con métodos, con objetivos, con planificación y confiamos en que vamos a poder llegar con el Gobierno local a hacer las cosas que tenemos la responsabilidad de hacer quienes, precisamente, gobernamos y nos hacemos cargo de las cosas.

Esta mujer toda la vida se ha hecho cargo de todo, de lo que decía y de lo que hacía y no es diferente. Y estoy segura también, y le he pedido también a nuestra Ministra de Seguridad, que podamos articular, conjuntamente con el Gobierno local y nuestra Policía Federal, y cuando digo nuestra, no es nuestra del Gobierno nacional, la Policía Federal es de todos los argentinos porque esto es la Capital de todos los argentinos, no nos olvidemos, además, de los estratos jurídicos.

Creo que podemos articular, con la Ciudad, jurisdicciones y competencias que han sido perfectamente delimitadas en la transferencia que se hizo oportunamente entre Ciudad y Nación, y por eso cuando el otro día veía que se desalojaba una escuela que fue muy famosa, la Escuela Shopping, lo hacía la Policía Metropolitana, que es la que tiene la facultad y la obligación de participar en los desalojos y no nuestra Policía Federal que tiene otra competencia y otra jurisdicción.

Por eso digo que deberíamos articular esfuerzos porque los ciudadanos pagan los sueldos de ambas policías y de todos nosotros. Y, por lo tanto, lo que tenemos que hacer es lograr el mejor rendimiento para que cada uno tenga sus competencias y creo que lo vamos a poder lograr, de la misma manera que la jurisdicción en la calle.

Quiero decir porque siento necesidad como Presidenta de decirlo; pueden parecer cosas pequeñas, pero hacen a la vida cotidiana de nuestros vecinos, de los ciudadanos que habitan la ciudad de Buenos Aires. Y el control también de sus calles y del orden, corresponde también a la Policía del Gobierno de la Ciudad, porque por eso uno tiene que pedirle permiso al Gobierno de la Ciudad cuando tiene que hacer un acto.

A nosotros nos tocó pedirle en Tecnópolis y no nos dieron permiso, nos tuvimos que ir a la provincia de Buenos Aires.

Pero, a ver, yo sé que no es tema de ingenieros y es tema de abogados, pero quiero decirles que hay un principio básico de ordenamiento en cualquier sociedad, y nosotros no somos diferentes, que quien da y tiene la facultad de otorgar el permiso, es también el que tiene la facultad de hacer cuidar el orden en las calles ante eventuales cortes o desórdenes que pueden producirse.

Por eso creo que es bueno que podamos sentarnos entre ambos gobiernos a, serena y maduramente, discutir estas cosas, porque creo

que son en beneficio de los ciudadanos y, además, hacen a la lógica de la Ciudad.

Por eso, hoy estamos aquí contribuyendo con este Cuartel de Bomberos tal cual la promesa que realizamos y, también, decirles a todos los argentinos, que tenemos muchas esperanzas de poder seguir construyendo mucha ciudadanía, con todas las dificultades, las que naturalmente surgen y las que no tan naturalmente aparecen, pero que también estamos dispuestos a hacerles frente y sortearlas.

¿Saben por qué? Porque yo creo que casi estos 8 años que estamos viviendo de crecimiento inédito en la República Argentina, esto que inundan... El otro alguien me decía “cuando la gente veranea de la manera que lo hace en Mar del Plata, es porque al país le va bien, porque, bueno -decía-, cuando van a Pinamar o a Cariló o a Punta del Este...” Bueno, son sectores que son lugares lindísimos -ojo, yo he estado, no es ninguna crítica, es simplemente dar el ejemplo de la realidad-, Mar del Plata es el símbolo de que el pueblo pueda vacacionar y cuando Mar del Plata está lleno, es porque ha llegado también ese crecimiento al pueblo. Que todavía nos falta, nos falta un montón, pero lo que hemos crecido, amigos y amigas, desde el año 2003 a la fecha, es realmente muy importante.

Y también hacerles un pedido a todos los argentinos, aún a aquellos que tienen dificultades para poder solucionar todavía sus vidas, sus problemas: que la manera no es métodos violentos, violando las leyes; así no se arregla nada, es más, se le complica la vida a la gente, aún cuando uno tiene problemas, si además, viola la ley, se le complica todavía más la vida.

Entonces, yo les pido a todos, en esta época en la cual no es necesario ya utilizar métodos de visibilidad como podía ser en otras épocas donde se nos decía que total pobres iba a haber siempre.

Este Gobierno, que ha dado muestras permanentes, objetivas, concretas de extender ciudadanía, de extender cobertura social, el tema, en serio, argentinos y argentinas, es que podamos entendernos sin métodos violentos y sin violar la ley.

Yo les hago un gran pedido a todos: que cuando protestemos -que manifestaciones siempre hay en la calle-, lo hagamos un poco en la vereda y en el cordón para que la gente pueda seguir circulando y llegue a su trabajo, a la escuela, a la fábrica, a dónde tiene que llegar.



Si somos un trabajador al que la patronal no le paga el sueldo que le tiene que pagar o está en una situación precaria, bueno, vayamos a denunciarlo al ministro de Trabajo, si hay un Ministerio de Trabajo que se ha hecho cargo siempre. No somos neutrales, todos lo saben, no somos neutrales.

Fíjense, hasta hace una semana teníamos parado el puerto de Rosario, nos dieron intervención porque, obviamente, no era competencia nuestra, era competencia y estaba interviniendo el Ministerio de Trabajo de la provincia de Santa Fe y no habían pasado 1 o 2 horas de que nos notificaron y nos pidieron que nos hiciéramos cargo y allá fuimos con el ministro de Trabajo a hacernos cargo.

Por eso digo que la protesta, la manifestación, algo que definiendo profundamente, he sido militante política toda mi vida y voy a morir siendo militante política, eso no se pierde, eso lo tenés y lo llevas adentro... Yo le pido a todos los integrantes de los partidos que están dentro del sistema de partidos políticos de la Argentina, que podamos construir una sociedad democrática en serio, en donde no le demos argumentos y discurso a los que, cada vez que pudieron, tumbaron democracia e instituciones para favorecer los intereses minoritarios de privilegio.

No hay mejor manera de contribuir al crecimiento, no hay mejor manera de lograr mayor participación popular, no hay mejor manera de lograr inserción, como cualquier militante político quiere de su partido, de su idea, precisamente, que adherir a este tipo de construcción en donde se gana, no porque se grite más fuerte o se corta la calle, sino porque tenés un mejor proyecto y la gente confía que lo pueda llevar, ejecutar adelante.

En estos años de democracia -y discúlpenme que sea tan recurrente con la democracia- del '83 a la fecha, hemos escuchado muchas promesas, muchos compromisos y, luego, muchas desilusiones. Y yo me acuerdo cuando tan poquita gente apostó por un gobernador alto, flaco y desgarbado que venía del Sur, allá por el 2003, que prometía cosas y hablaba de cosas, un hombre que nunca miró ni especuló con una encuesta, que siempre le puso el pecho a todo, que no le importaba si lo correcto era vestirse de una manera o de otra o decir esto o hacer aquello; era un hombre que creía profundamente en sus ideas, con errores y con aciertos, porque eso era lo maravilloso de él, que era

como uno de nosotros y hacía las cosas que nadie se había animado a hacer.

Y en ese 2003, en esa Argentina en la que nadie creía, en esa Argentina del “que se vayan todos”, en esa Argentina en la que nada ni nadie creía en nada, pudo instalar, finalmente, la idea de que éramos un país con dignidad, con orgullo nacional, respetuoso de nuestros Derechos Humanos y también con memoria, verdad y justicia.

Yo la verdad que me siento muy orgullosa de ser Presidenta de todos los argentinos, altísimo honor; pero más me siento orgullosa de haber sido su compañera de toda la vida, ese es mi gran orgullo.

Y por eso, siento que hoy aquí, le estamos rindiendo un homenaje a él, a su forma de ver los problemas, de encarar los problemas, de resolverlos y también, estamos haciendo homenaje a los miles y miles de argentinos que creyeron que un país mejor era posible.

Por eso, ese diciembre que nos sorprendió y nos abrumó a todos, con esa violencia inusitada, dio lugar a esto que hoy estamos aquí.

Es curioso, en enero parece que se fueron todos de vacaciones, nadie tomó nada ni nadie ocupó nada, qué cosa, ¿no? Pero bueno, cosas que pasan. Mejor no digo nada porque mañana por ahí alguno vuelve de vacaciones y empezamos de vuelta con los líos.

Pero, por favor, no nos dejemos envenenar, no dejemos que nos penetre el odio, porque el odio es malo, es feo, siempre vuelve y vuelve mal, tengamos mucho amor, mucha paciencia, ¡viva el amor!, sí, ¡viva la responsabilidad! y, por sobre todas las cosas, ¡viva la igualdad, la equidad y la justicia! que son los grandes valores por los cuales tenemos que vivir.

Muchas gracias y muy buenas tardes a todos y a todas.

Muchas gracias.

**Palabras de la Presidenta de la Nación durante su visita a la provincia del Chaco**

Martes, 12 de octubre de 2010

Muchas gracias, gracias Villa Ángela, feliz cumpleaños y buenas tardes a todos y a todas.

La verdad que cuando uno mira la cara de la gente, cuando llega a su barrio con el pavimento, como recién en el Barrio Escalada, yo no sabía que también inaugurábamos hoy -eso se me había pasado, no lo puse en twitter- 3 escuelas, primaria, inicial y secundaria, con playones deportivos, la gente sentada en la puerta de sus casas saludándote, agitando una bandera, tomando mate, los vecinos que nos saludaban desde sus casas en ese Acceso Norte que comunica con la Ruta Nacional N° 95 que ha quedado espléndido, este hospital en la puerta de El Impenetrable, quiero contarles una anécdota.

Cuando hoy a la mañana hablaba con Aníbal Fernández, nuestro Jefe de Gabinete, y le comentaba “vamos a inaugurar un hospital que va a cubrir a más de 100 mil habitantes, 150 camas, 25 consultorios externos”, él me decía: “Sabés que el hospital zonal de Quilmes tiene también 150 camas. Vos sabés lo que es inaugurar eso en la puerta de El Impenetrable, es histórico”.

Y, realmente, le expresé así: “Yo siento, sinceramente, que estamos cambiando la historia. El 40 por ciento de esos más de 100 mil habitantes que se van a atender en ese moderno hospital, son hermanos y hermanas de los pueblos originarios, olvidados y despojados, a los cuales hoy todos los argentinos, en el Día de la Diversidad Cultural, debemos rendirle respetuoso homenaje”.

También y para Roque Sáenz Peña, Gobernador, le he enviado los fondos para que Sáenz Peña tenga también su tomógrafo en su hospital y no tengan que ir hasta Resistencia. Ojalá no lo tengan que utilizar nunca, ojalá que no lo use nadie, porque no lo necesitan, pero Sáenz Peña va a tener también su tomógrafo computado.

Me acuerdo la primera vez que fui a Sáenz Peña, hace años, era bastante más joven y me acuerdo que creo que fui a hablar de los Hielos Continentales en un club con piso de tierra y con unas chaque-

ñas muy lindas que bailaban el Carnaval, llenas de plumas, como lo saben hacer tan bien y les puedo asegurar que en aquellos años tan lejanos ni siquiera se me pasaba un cachito así por la cabeza que hoy iba a estar con ustedes aquí hablándoles como Presidenta de todos los argentinos. Pero no solamente hablándoles, que hablar hablaron tantos que ni vale la pena ni recordarlos.

Por eso decía lo del “picudo”. Para los que no saben, el picudo puede parecer alguien que habla mucho; pero no, el picudo es algo que ataca al algodón y por eso hoy traemos 22 millones de pesos también para ayudar a los agricultores, a los productores del algodón.

Ochenta y un millones de pesos para productos algodoneros, para carne, para la tristeza bovina. Yo hice una broma recién, no sé si corresponde que la diga porque la verdad es una enfermedad grave la tristeza bovina. Yo digo que deben ser vacas que leen *La Nación* y *Clarín* las que se ponen así. Bueno, digo, qué se yo.

Vamos a ayudarlos igual y vayan los fondos también para la tristeza bovina, para ayudar a nuestros productores de carne, a tener cada vez más y mejores carnes.

Pero aquí estamos los argentinos, ¡claro que nos quedan cosas para resolver!. Yo recién la veía a la Ministra de Defensa inaugurando radares para toda la frontera norte, me gustaría... No sé si lo vieron cuando fuimos allá a Bariloche, a Río Negro, donde una empresa pública está haciendo radares comerciales y militares, con tecnología argentina, con ingenieros argentinos, un insumo básico que vamos a poner también en todo el país, orgullo de los argentinos. Me siento muy orgullosa como Presidenta, como me da orgullo venir a entregarles a todos nuestros estudiantes secundarios de las escuelas públicas una netbook. Porque hemos logrado nuevamente que la escuela sea un centro de aprendizaje y no un hogar para comer. Porque hemos logrado pasar de aquel 2 por ciento que se le destinaba a educación en la República Argentina en el año 2002, a este 6.47 por ciento del PBI nacional que le dedicamos a la educación. De un PBI que es más del doble, porque lo hemos construido generando millones de puestos de trabajo, ampliando la frontera agrícola-ganadera, multiplicando las exportaciones como nunca se ha visto y también mejorando, a través de los mejores convenios colectivos de trabajo, la vida de nuestros trabajadores.

Hace poco sé que estuvo aquí el Ministro Tomada firmando lo que es una obra que usted persiguió mucho: el Seguro de Corresponsabilidad Gremial para que, precisamente, los más de 10 mil trabajadores tengan derechos y estén protegidos, derechos.

Si tuviera que elegir un rol, diría que hemos sido gobiernos de reparación y devolución de derechos conculcados y también hemos creado nuevos y mejores derechos en sociedades más igualitarias, más diversas, más plurales, donde al que es diferente no se lo mire torcido, sino que se lo mire de frente, integrando a la sociedad.

Yo me siento tan orgullosa y me acordaba recién cuando lo veía a Coqui hablar, porque él también es picudo como yo pero de los picudos que hacemos, somos picudos, no somos plaga, hay otros que son picudos porque son plaga porque hablan y no hacen; nosotros hablamos y hacemos. Y me acuerdo del Coqui cuando era Senador y por ahí teníamos que alargar alguna sesión y entonces él era el encargado de dar los discursos. Un día habló 2 horas sin parar, lo recuerdo como si fuera hoy. Y saben que es cierto, pero además lo hizo con fundamentos, porque se pueden hablar 2 horas de pavadas, pero no, 2 horas.

Y creo que es esto lo mejor que podemos ofrecerle al país y homenajear a la historia y también, darles instrumentos nuevos, diferentes a los miles de jóvenes que se están incorporando nuevamente a la política porque vuelven a creer en el país.

Hace unos días, como ustedes saben, estuve en Alemania y me encontré con un montón de jóvenes científicos, algunos que ya están trabajando allá o que están estudiando, muchos de ellos con muchísimas ganas de volver, algunos ya con proyectos en el corto plazo de volver. Hoy recibí el mail, el blog de uno de ellos, que no me lo dirigió a mí, lo escribió en su blog y alguien me lo mandó y me decía no a mí, sino que contaba en su blog, en la red, en estas nuevas y maravillosas formas de comunicación social, que por suerte está construyendo la sociedad, para que realmente veamos las cosas como son, no como quieren que las veamos, sino que las miremos desde nuestros propios ojos, de nuestros propios sentidos, y escribía en su blog que querían organizarse políticamente. Los científicos, ¡qué maravilla!

Porque lo que dije ese día fue que si pudimos haber logrado esas cosas de más de 700 científicos retornados al país; si hemos logrado quintuplicar los recursos para las universidades; si hemos logrado

articular programas sociales que ya no dependan de los punteros y, por lo tanto, la gente no sea rehén de la política o de la política partidaria, para ser más exactos; si hemos logrado crear más de 5 millones de puestos de trabajo; si en los últimos 12 meses, en medio de la mayor crisis económica que recuerde la humanidad la Argentina está creciendo al 9 por ciento; si hemos acumulado más reservas en nuestro Banco Central que en toda nuestra historia; si ingresamos en el octavo año de crecimiento económico, crecimiento de la actividad económica; si hemos logrado iniciar un camino de desendeudamiento de la patria como nunca se ha visto en toda la historia, desde Bernardino Rivadavia hasta aquí, salvo honrosas etapas, que no voy a identificar para que nadie piense que vengo a hacer un mensaje partidario, pero, bueno, vos lo dijiste, yo no lo voy a decir con aditamentos, pero... quedaría feito que la Presidenta dijera esas cosas desde el micrófono, pero lo cierto es que todas estas cosas, hermanas, hermanos, compañeros y compañeras, las hemos hecho desde la política.

Mientras gobernaron el país los que venían a hacerlo en nombre de doctrinas y teorías impuestas desde afuera, quienes lo hacían en nombre del neoliberalismo, nosotros, que venimos de la militancia nacional y popular, que venimos de creer en la historia, en la patria, en nuestros héroes, en nuestros próceres, que sabemos que tenemos 200 años ricos y maravillosos en donde también hubo enfrentamientos, pero que hemos logrado protagonizar en este Bicentenario el recuerdo emotivo, popular y nacional más importante del que se tenga memoria, lo hemos hecho desde nuestras convicciones, desde nuestra historia y con la ayuda de todos los argentinos, aún de aquellos que beneficiándose con este modelo económico, político, social y cultural todavía no han comprendido que este no es un proyecto de un partido, es un proyecto de país y de nación para todos los argentinos.

Un proyecto donde hemos logrado que la educación, que el trabajo, que el mercado interno, la producción vuelvan a ser el eje, que terminemos con las falsas antinomias del mercado interno o de exportación, tenemos toda la fuerza, tenemos todas las capacidades, hay un mundo ávido de lo que la Argentina produce. Y no me refiero únicamente a producción primaria, hemos crecido en informática, en software, en biotecnología, en capacidad tecnológica.

Y yo quiero decirles a todos, que el gran desafío que tenemos precisamente los argentinos, es lograr un proyecto que finalmente nos represente a todos y que pueda dar vuelta la taba de una historia que durante tantos años nos fue esquiva.

Por eso, desde aquí, desde el Chaco, en la sexta visita, como le gusta decir -que no va a ser la última, ni lo sueñen- vengo a decirles que adelante, a seguir trabajando, con fuerza, con optimismo, con alegría, las cosas nos están yendo bien porque hemos trabajado dándole fuertes fundamentos macroeconómicos a este modelo que hoy nos permite ser vistos con admiración por otros países que, en fin, no nos gusta que a nadie le vaya mal, pero realmente siempre se la pasaron dándonos lecciones de cómo teníamos que hacer las cosas.

¿Y saben qué? Yo no creo que haya otros más inteligentes y mejores que nosotros porque vivan en el Norte. Yo creo en nosotros, en nuestra historia, en los pueblos originarios, en la Argentina, en los próceres de mayo, en Perón, en Yrigoyen, en Evita y en todos los argentinos que dieron sus vidas para que podamos vivir un país de todos, una patria de todos, más justa, más equitativa, libre, soberana. Ese es el sueño de tantos millones de argentinos y tengan fe que vamos seguir en el mismo camino.

Gracias Chaco, muchas gracias, fuerza, a seguir trabajando  
como siempre, todos los días, sin desmayar.  
Gracias, fuerza.

**Palabras de la Presidenta de la Nación en el acto  
transferencia de A. A. al Estado Nacional**

Lunes, 21 de julio de 2008

Gracias, muchas gracias, buenas tarde a todos y a todas; señor Presidente provisional del Senado; señor Presidente de la Cámara de Diputados; señores Gobernadores de las distintas provincias argentinas; señores legisladores, legisladoras; señores empresarios: recién cuando escuchaba al señor Ministro de Planificación Federal, recordé la primera vez, que volé en un avión, tenía exactamente 22 años, fue en Aerolíneas Argentinas y fue porque un hombre, al que había conocido en mi ciudad, en la Universidad de La Plata, quería llevarme a conocer a sus padres, que vivían en el Sur, en Río Gallegos, en la Patagonia y esa vez fue la primera que viajé en avión. Luego, también, cuando viajé por primera vez, al exterior, lo hice en un vuelo de Aerolíneas Argentinas, en primera clase, en una primera clase que realmente podía compararse con las primeras clases de las mejores líneas aéreas del mundo.

Quiero decirles que me hubiera gustado realmente que este acto no tuviera lugar, me hubiera gustado mucho que quienes adquirieron la empresa, a quienes se les vendió la empresa hubieran podido llevar adelante una operación exitosa y hoy estaríamos, tal vez, encontrándonos por otras razones, por otros motivos. Pero lo cierto es que la descripción dura, grave, pero cierta que ha hecho el señor Ministro de Planificación, en cuanto al estado de nuestra aerolínea de bandera, en cuanto a la posibilidad de seguir comunicando a nuestras ciudades, localidades del país profundo ha obligado al Estado Nacional a tomar una decisión, esta decisión para poder garantizar el servicio, la comunicación y para poder garantizar la subsistencia de nuestra aerolínea de bandera.

Yo debo confesarles, que recién, cuando escuchaba un poco la descripción de lo que fue la ola privatizadora, que sacudió a toda la América latina, a toda la América, a todo el mundo, tal vez a partir del Consenso de Washington, debo también decir algo que siento muy adentro de mi corazón y de la experiencia, y que no sería sincera sino



lo dijera, por lo menos, en voz alta. Yo creo que, más allá de todos los intereses terribles, que alentaron esas políticas y esas doctrinas, tal vez, nosotros los argentinos muchas veces no nos dimos cuenta que con nuestras alentábamos y fomentábamos que esos discursos privatizadores, sobre todo en materia de servicios públicos, penetraran en la sociedad y fueran demandados por la gente, tal vez alguien podrá recordar alguna mítica Doña Rosa, que era permanentemente convocada y anunciada.

Y lo cierto es que ese discurso que, tal vez, sin lugar a dudas, respondía a otros intereses también encontraba anclajes importantes en comportamientos y conductas. ¿Por qué? Porque los servicios públicos necesitan una buena prestación, que es la única garantía de que realmente, entonces, esos discursos no penetren. Yo recuerdo, tal vez en otras actividades, no en una aerolínea, que uno debía estar un año o dos para conseguir un teléfono y pagarlo a cifras exorbitantes y tal vez uno no era bien atendido en tal o cual servicio o no podía contar con el agua, o con el gas o no podía contar con la línea de electricidad. Y entonces todo eso fue lentamente como un hilo de agua horadando la piedra y penetrando.

Yo no creo que solamente hayan sido intereses, sino también comportamientos y conductas propias que fueron funcionales, tal vez, a esos discursos y a esas doctrinas.

Hoy, Aerolíneas Argentinas es una empresa concursada, está en concurso. Para los que no entienden Derecho, el concurso es el paso previo a la quiebra. En estas condiciones y con una deuda post-concursal, como recién decía el Ministro, de casi 980 millones de dólares, de los cuales 260, algunos síndicos sostienen que es más, que es exigible, ordené al Ministerio que se presentara ante el señor Juez del concurso para precisamente pedir la intervención judicial por esa deuda post-concursal y poder garantizar el servicio mínimo.

Luego pudimos llegar a un acuerdo, que se formalizó hoy, y que consiste básicamente en un período de transición de 60 días, en los cuales debemos analizar -Tribunal de Tasación de la Nación mediante- cuál es el verdadero estado patrimonial de la empresa. Pero esta es una decisión, que no puede ser tomada solamente por quien les habla, por más facultades legales, que tenga como Presidenta de la República. Esto exige también la participación activa del Congre-

so Nacional. En primer lugar, porque me corresponde por aplicación de la Ley 23.696, de privatizaciones y la Comisión Bicameral, de seguimiento de las privatizaciones, que tiene participación obligatoria, desde que la compañía se privatizó hasta la fecha.

En segundo término, porque también debemos disponer de sumas para poner en valor, nuevamente, a la empresa. Y de esta manera, luego, plantearnos la participación, a través de mecanismos licitatorios públicos transparentes, nacionales e internacionales, la incorporación de capital privado porque creemos en la articulación de lo público y lo privado para hacer grande a esta empresa.

Creo, entonces, que vamos a tener una participación de los tres Poderes básicos del Estado: quien preside el Poder Ejecutivo; el Parlamento, a quien se enviará el proyecto de ley para su tratamiento y eventual aprobación y, obviamente, la tercera pata del trípode, el Poder Judicial, porque, reitero, se trata de una empresa concursada.

Pero no llegaremos a buen término ni a buen puerto si además no contamos con algo que es esencial, definitivo y estructural en el salvataje de Aerolíneas Argentinas como empresa de servicios y que es la participación activa y positiva de todo su personal, sus pilotos, sus técnicos, sus azafatas, su personal en las maletas. En fin, todos los gremios que hoy constituyen el corazón de la empresa y que son realmente los únicos quienes, junto a la ayuda que pueda dar el Estado a través de sus tres Poderes, Ejecutivo, Judicial y Legislativo, pueden salvarla, porque es una empresa de servicios y el objetivo debe ser el usuario, recuperar al cliente de Aerolíneas que se fue ya que los que vuelan quieren volar seguros, quieren salir en término el día que habían previsto y llegar al lugar a la hora y en el día que habían previsto y esto no lo puede hacer ni la Presidenta ni los legisladores ni los jueces.

Que los vuelos salgan en horario, que lleguen en horario, que el usuario no se vea por allí molesto por conflictividades o por cuestiones que le son absolutamente ajenas porque él ha pagado el precio de su pasaje, de su servicio y lo que quiere es recibir ese servicio, es una tarea que, como en toda empresa de servicios, no solamente en Aerolíneas, le va a corresponder a sus trabajadores.

Lo que nosotros tenemos como obligación desde el Estado es garantizar los instrumentos como para que puedan hacerlo, pero el

servicio va a ser esencialmente responsabilidad de todos ellos y su salvataje también.

Yo quiero hablarles desde el corazón, desde la sinceridad con la que siempre he abordado todos los problemas. Creo que uno de los principales problemas que muchas veces tenemos los argentinos es no hacernos cargo de las cosas, es ocultar, disimular o disfrazar los problemas; yo creo que todos, absolutamente todos debemos acostumbrarnos a abordarlos con sinceridad, con convicción, con transparencia, con la voluntad, como recién decía el señor Ministro de Planificación Federal, para resolverlos, pero todos sabiendo cuál es la responsabilidad que nos cabe en cada uno de los momentos y en cada una de las acciones que tenemos que llevar a cabo.

No es difícil, yo creo que lo podemos hacer, yo creo que hemos dado muestras de que hemos podido torcer un destino que muchos creían que era imposible hacerlo en la Argentina, como gestionar de una manera diferente, lograr cosas que parecían impensables. Pero para eso necesitamos el esfuerzo mancomunado de todos, una disciplina entre nosotros mismos que garantice que la empresa vuelva a ocupar ese lugar privilegiado que supo ocupar porque estoy convencida de la capacidad de los hombres y de las mujeres que integran su personal. Es necesario que todos pongamos entonces el esfuerzo en la misma dirección, con los mismos objetivos y pensando en los usuarios, nacionales y extranjeros.

Yo quiero contarles, ustedes lo saben, que hemos duplicado la cantidad de turistas en la Argentina: de 2 millones hemos pasado a más de 4 millones, más de 4.100 millones de dólares, 7,7 del PBI hoy es producto del turismo en sus diversas actividades. Es clave para nosotros tener, entonces, una aerolínea de bandera y un servicio aerotransportable, no solamente hacia el exterior, sino también en nuestros vuelos de cabotaje de calidad y eficiencia para no perder todo lo que hemos ganado como destino turístico.

Esto debemos hacerlo con la convicción, no solamente de cuidar nuestro puesto de trabajo, sino sabiendo que nuestro puesto de trabajo lo cuidamos, no porque el Estado se haga cargo de la empresa, sino que el puesto de trabajo en una empresa de servicios se logra brindando el mejor servicio y ganando la mayor cantidad de clientes. Esto es así en cualquier actividad que tenga que ver con los servicios.

Comprender esto es empezar a resolver el problema y yo estoy convencida de que lo vamos a poder hacer porque los argentinos, más allá de las dificultades, más allá de las diferencias que tenemos, somos esencialmente hombres y mujeres inteligentes que, finalmente, vamos a privilegiar, como siempre lo hemos hecho, los intereses de nuestro país.

Con esta convicción y con esta confianza es que hoy me dirijo a todos ustedes y, especialmente, a los trabajadores de Aerolíneas Argentinas, pidiéndoles un esfuerzo muy grande porque el Estado, haciéndose cargo de sueldos, haciéndose cargo de aguinaldos, haciéndose cargo de todo lo que se necesita para poner en marcha nuevamente la empresa, está apostando, junto a todos los argentinos, a que ustedes pueden darnos también esa mano y, entre todos, volver a ser y a construir la Aerolínea Argentina que alguna vez fuimos y que desgraciadamente por esta historia tan terrible que hemos tenido, no solamente en esto sino también en tantísimas otras cosas, habíamos dejado.

Yo quiero agradecer la presencia de todos ustedes y dar un voto de confianza para que juntos todos podamos volver a decir “todos somos Aerolíneas Argentinas”.

Muchas gracias.

**Acto por la Democracia en Plaza de Mayo**

Miércoles, 18 de junio de 2008

Gracias, muchas gracias a todos por estar hoy aquí, en esta Plaza de Mayo, la plaza de todos los argentinos. Muchos de ustedes me conocen antes de ser Presidenta de la República Argentina, me conocieron como senadora, defendiendo la soberanía nacional de nuestros Hielos Continentales; me conocieron también los ex combatientes de Malvinas, cuando los acompañé en el Senado en sus luchas para lograr la ley que reconociera sus derechos; me vieron también los argentinos sentada en mi banca de diputada, junto a ese gran socialista, que fue Alfredo Bravo, reclamando la anulación de las Leyes de Obediencia Debida y Punto Final; me vieron los trabajadores y sus dirigentes sindicales negarme a votar, allá en el '98, la Ley de Flexibilización Laboral y más tarde la Ley de la desvergüenza y de la Banelco; me han visto en muchas batallas, dadas con la convicción, con la pasión de mis ideas, que sé son también las de millones de argentinos.

Sabía que como Presidenta de la República iba a tener que dar alguna otra gran batalla, lo supe cuando me comprometí, ante todos ustedes, a profundizar la transformación y el cambio, que ese hombre que está aquí junto a mí, mi compañero de toda la vida, comenzó el 25 de mayo del año 2003. Sabía que la profundización de ese proceso venía por la redistribución del ingreso, porque si bien millones de argentinos han vuelto a recuperar el trabajo, productores y empresarios su rentabilidad, comerciantes pudieron volver a abrir sus negocios, profesionales volver a trabajar, jóvenes volver a tener esperanzas, sabía que todavía falta mucho y siempre va a faltar.

Por eso, cuando tomé decisiones para redistribuir el ingreso no lo hice -se los juro- para perjudicar a nadie, al contrario, no fueron contra nadie, fueron para que todos los argentinos pudiéramos vivir un poco mejor; para que los alimentos, que mencioné en mi discurso de asunción, el 10 de diciembre, como uno de los problemas fundamentales que íbamos a tener en el mundo, junto a la energía, llegaran a todos. Tal vez algunos creyeron que era sólo un discurso de ocasión, pero aquí está, no solamente en la Argentina, en el mundo, el proble-

ma de alimentos cada vez más caros y de una energía cada vez más cara.

Yo sueño -y ese fue mi compromiso al tomar las decisiones- de vivir un Bicentenario diferente al Centenario que vivió este país hace casi 100 años. Hace 100 años este país era el principal productor de carne y trigo, exportaba todo, sin embargo, los argentinos se morían de hambre y los obreros eran apaleados y fusilados. La Argentina del Centenario vivió sus primeros cien años con estado de sitio por la violencia que la miseria, el hambre y el dolor habían desatado entre todos los argentinos.

Yo sueño con un Bicentenario diferente, con las industrias trabajando, agregando valor a sus productos para seguir sosteniendo el salario y más trabajo para los argentinos; sueño con un campo que cada vez produzca más materias primas pero que les agregue valor aquí, en nuestro país, para dar más trabajo todavía. Esos son mis sueños, pero los sueños necesitan también de decisiones y del coraje necesario para tomar esas decisiones.

Cuando vine aquí el 1º de abril, a hablar con todos ustedes, yo creía que realmente estaba ante la batalla por la redistribución del ingreso porque, tal vez, quienes tenían que resignar una pequeña parte de su renta extraordinaria disputaban y discutían; creía - les juro sinceramente - que estaba ante esa batalla, la de la redistribución del ingreso, la de la lucha de los intereses naturales en toda democracia donde hay conflicto social. Pero luego, cuando comenzaron a pasar los días y yo veía que desde un sector de la sociedad, desde una corporación, cuatro personas a las que nadie votó, a las que nadie eligió, se reunían, deliberaban, decidían y comunicaban al resto de los argentinos quién podía andar por las rutas del país y quién no, me di cuenta que estaba ante otra situación muy diferente.

¿Por qué? Sin insultos ni agravios, el pueblo no insulta ni agravia. Me di cuenta, entonces, que estaba ante otro escenario, ante otro cuestionamiento, ya no era retenciones sí o retenciones no, ya no eran intereses, se estaba socavando, se estaba interfiriendo en la misma construcción democrática, esa que nos dice que son los representantes del pueblo, elegidos en elecciones libres, democráticas y sin proscripciones, los que deciden, deliberan y ejecutan. Esa es la Argen-

tina democrática, la de la Constitución, la de las instituciones, la de los poderes del Estado, legal y constitucionalmente establecidos.

Pero cuando además empecé a ver a algunos que parecían colarse entre esos reclamos, y que ya no cuestionaban ni las retenciones ni nada, simplemente nos insultaban por haber reinstalado la vigencia de los Derechos Humanos en la Argentina, el escenario fue completo y total.

Yo creo sinceramente que eran colados que siempre tratan de acercarse cuando hay conflictividad, para ver si pueden dar marcha atrás y volver a la impunidad, no se dan cuenta que es la historia y el pueblo el que decidió derribar el muro de la impunidad. Pero quiero creer sinceramente que tal vez esas cuatro personas, llevadas por la propia dinámica de los hechos, por la propia dinámica de las corporaciones que muchas veces no pueden ver más allá de sus propios intereses sectoriales, no se dieron cuenta de lo que estaban haciendo. Yo quiero en nombre de la vigencia democrática, en nombre de la Constitución, en nombre de las leyes de la República, que adviertan que si la historia primero fue tragedia hoy se repite como comedia, y que ya los argentinos no queremos más comedias, queremos por sobre todas las cosas volver a recuperar responsabilidad institucional y vigencia de la Constitución.

Cuando uno ve el mundo que hoy tenemos, cuando un dirigente lo es no solamente porque ocupa un lugar institucional sino porque además puede anticiparse a lo que viene, advierte cuánta razón teníamos en volver a retomar instrumentos básicos de la política económica del Estado como son los derechos de importación y de exportación para apuntalar un proyecto nacional y popular.

Permítanme decirles que estos mismos derechos de exportación que hoy son cuestionados, junto a los derechos de importación, también formaron parte de otra política, la política de los años '90. Allí se bajaron a cero todos los derechos de exportación vinculados con lo agropecuario, se bajaron también a cero los derechos de importación, se nos cayó todo, el campo, la industria. Es entonces hora de que todos los argentinos advirtamos la importancia de estos instrumentos que los grandes países desarrollados utilizan para protegerse y muchas veces utilizaron para perjudicarnos a nosotros, los países emergentes. Lo sabemos porque lo discutimos en el mundo junto a

otras naciones que creen que es necesario recuperar los instrumentos de decisión nacional para construir un país más justo.

Necesitamos todos los argentinos, todos los sectores de la producción, del trabajo, de la industria, del comercio, aunar esfuerzos para aprovechar esta oportunidad y construir el país que soñamos. Estamos ante una gran oportunidad histórica por primera vez, por primera vez ellos necesitan más de nosotros que nosotros de ellos. Seamos inteligentes, dejemos de mirarnos el ombligo, dejemos de lado esa costumbre de cierta dirigencia argentina que cuando se frustra frente al voto popular se encierra sobre sí misma y no es capaz de mirar o tender una idea mejor, y si no la tiene apoyar al que tiene una idea mejor que él.

Yo empecé muy chica con esas mismas banderas que muchos de ustedes portan con orgullo. Pasaron muchas cosas argentinos, nos dividieron, nos enfrentaron los unos con los otros, civiles y militares, el campo y la industria, y solamente se beneficiaron de esos enfrentamientos muy poquitos.

Los que primero cayeron como siempre fueron los pobres, después fueron los trabajadores, después vinieron por la clase media, por esa clase media que muchas veces a partir de prejuicios culturales termina actuando contra sus propios intereses. Los intereses de la clase media son los de los trabajadores, son los de los empresarios comerciantes, son los de los argentinos que tienen sus intereses atados aquí a la tierra, que no pueden girar dólares al exterior, que tienen su casa aquí, sus hijos.

Tenemos que aprender a mirar más allá de lo que nos muestran; tenemos que aprender a escuchar más allá de lo que nos recitan; tenemos que comenzar a mirar en base a nuestros propios intereses para dejar de lado los cantos de sirena. Tuvimos demasiados cantos de sirena y nos fue muy mal.

Por eso yo quiero desde aquí, desde esta Plaza de Mayo que, como dije ayer, empezó siendo de los peronistas, pero que después de las Madres y Abuelas de Plaza de Mayo es de todos los argentinos; desde esta Plaza quiero convocar a todos a que discutamos en este acuerdo del Bicentenario cómo podemos mejorar nuestras políticas agropecuarias para producir más, pero también para que los argenti-



nos sigan comiendo bien, es imprescindible garantizar la mesa de los argentinos.

También tenemos que saber y decidir los argentinos cómo queremos vivir y convivir. Tenemos que aprender que muchas veces puede haber diálogo, discusión y debate, y ojalá que haya acuerdo, pero también sabemos que dialogar puede ser no estar de acuerdo en algún punto. Tenemos que aprender de una buena vez por todas a procesar democráticamente nuestras diferencias. Tal vez con tanto golpe de Estado, con tanta interrupción institucional que hemos vivido, creemos que todo se arregla con intolerancia, con golpes, con bocinas, cacerolas o corte de ruta.

Yo creo sinceramente, argentinos, que así no se arreglan las cosas, al contrario, cada vez se desarreglan más. Siento que nos tenemos que dar la tarea todos, sin excepciones, empezando por quien habla, de contribuir a construir más democracia y más institución.

Yo les pido a quienes tal vez, estoy segura, equivocados por la propia dinámica sectorial, equivocaron el rumbo y quisieron mandarnos a todos los argentinos, a decirnos por dónde podíamos pasar y por dónde no, si pasaba combustible, pasaba leche o pasaba pan. Yo creo que estuvieron confundidos. Por eso les pido que en nombre de la democracia, que en nombre de la Constitución, que en nombre de las leyes, liberen las rutas y dejen que los argentinos volvamos a producir y trabajar.

No tengan miedo ni dudas al ejercer su representación sectorial, porque si realmente son representativos seguramente no va a ser necesario que corten ninguna ruta para que no se comercialicen granos o carne. Debemos entonces tenderles la mano y llamarlos a la reflexión, no en nombre del Gobierno, tampoco en nombre de esta plaza, sino en nombre de los millones y millones de argentinos a los que todavía les falta seguridad, paz, pan y trabajo. En nombre de ellos, de los que todavía sufren, los convocamos a este acuerdo del Bicentenario.

Quiero decirles y quiero que todos nos vean y nos escuchen, porque esta es una plaza del amor y de los sueños, que no vinimos a agraviar, no vinimos a insultar, simplemente a contar nuestras ideas del país que soñamos y cómo lo queremos hacer. A los que crean que pueden hacerlo mejor que nosotros, y seguramente habrá quien lo

pueda hacer mejor que nosotros, los invitamos a que democráticamente se constituyan como partido político y en las próximas elecciones reclamen el voto del pueblo para ejecutar sus políticas y su modelo.

Así se construye calidad institucional, así se construye democracia, así se defiende la Constitución y así se hace honor a la bandera y a la historia de la Patria.

Muchas gracias por esta Plaza de todos los argentinos, por la Plaza de los sueños y del amor, del país más justo, más democrático, por la democracia, por las instituciones, por la Constitución. Todos juntos hacia el Bicentenario. Gracias Argentina, gracias a todos.

**Homenaje a víctimas del bombardeo a Plaza de Mayo**

Martes, 17 de junio de 2008

Gracias, muchas gracias, buenas tardes a todos y a todas, estamos todos emocionados. En este día en el que estamos conmemorando el 53 aniversario de los bombardeos a la Plaza de Mayo, inauguramos una maravillosa estatua, más que estatua es un monumento, que hoy está aquí, en la plaza que está al lado de la Casa Rosada, recordando no solamente hombres y mujeres que perdieron la vida en esa trágica jornada, sino fundamentalmente tal vez uno de los hitos, una de las claves de la historia contemporánea de los argentinos de los últimos 50 ó 60 años.

Ese día, aviones de la Marina bombardearon la Casa Rosada, esta Casa Rosada, donde un Gobierno constitucional, que presidía el general Perón, conducía los destinos de la República. Sería fácil únicamente pensar que fueron militares los que bombardearon la plaza, de hecho lo fueron, obviamente, conducían los aviones, pero nunca en la historia reciente de nuestro país los golpes de Estado solamente han tenido protagonistas militares, eso no es cierto, es una reducción. Es tal vez encontrar un fantástico chivo emisario, las Fuerzas Armadas Argentinas, que permítanme decirlo, más allá de las responsabilidades que les han cabido, siempre han sido utilizadas como mascarón de proa en la historia reciente, para interrumpir procesos democráticos. Es algo que también debemos reconocer como verdad histórica, sin que ello implique eliminar responsabilidades, pero colocarlas sí en su contexto histórico, como un homenaje a la verdad.

Y yo creo que de allí en más, como antes también desde el '30, tal vez con golpes menos cruentos, se instaló en la Argentina la impotencia de aquellos sectores civiles que incapaces de organizar un proyecto político que fuera convalidado por el voto popular, utilizaban a las Fuerzas Armadas precisamente para interrumpir los procesos democráticos.

Creo que hoy el mejor homenaje que podemos hacer a esas vidas, y que lo podemos hacer también nosotros como argentinos, es que finalmente se pueda reconstruir en la Argentina un sistema polí-

tico donde todos puedan sentirse representados y expresados. Porque la clave está en presentar las ideas de cada uno, los modelos de país de cada uno ante la ciudadanía, y cuando ésta elige y vota, si ese voto no nos ha sido favorable, a mejorar la propuesta y esperar el próximo turno electoral, esa es la clave.

Yo que toda la vida he militado en este partido, el Peronismo -a mí me gusta decirle Peronismo, a otros les gusta decirle Justicialismo-, que siempre he creído en la justicia social, en la distribución del ingreso, que nos tocó ganar y perder elecciones como partido, pero que siempre fuimos respetuosos de la voluntad popular, quiero convocar a todos los argentinos, a aquellos que tal vez no les guste este modelo que a partir del 25 de mayo del 2003 devolvió a los argentinos esperanza, trabajo, tal vez porque piensan que pueden hacerlo mejor o de otro modo, o tal vez porque piensan que es bueno que por ejemplo pueda haber pobres y ricos, y que tienen derecho a pensarlo y a sentirlo así, pero asumirse, cada uno en su espacio, con vocación participativa y democrática, a someterse a la ciudadanía. Y allí, con esa representación que da el voto popular, hacer homenaje a la democracia y a todas las víctimas que ha tenido este país.

Yo recién escuchaba a quien me precedió en el uso de la palabra, su padre tenía 29 años cuando murió, 4º año de derecho, Policía Federal. Siempre fueron los jóvenes los que pusieron la sangre en nuestro país. En el '55 fueron jóvenes; en el '76 fueron jóvenes; en Malvinas fueron jóvenes; y fueron jóvenes también en los días de diciembre del 2001 los que murieron. Siempre son los jóvenes. Yo les pido en nombre de esos jóvenes, que no solamente muchos mueren por una bala, sino por la miseria, o por la droga, como recién gritó una compañera del barrio, porque no han tenido las oportunidades que tuvimos quienes vivimos y nacimos en un país distinto. Ayer hizo 53 años, yo soy del '53. Nací en un país donde había trabajo, donde la gente aprendió a comer todos los días y cuatro veces, donde muchos tuvieron vacaciones por primera vez, donde muchos conocieron el mar porque empezaron a hacer turismo popular Perón y Eva Perón. Por todas esas cosas y en nombre de todos ellos les pido a todos los hombres y mujeres, pertenezcan a sectores sociales o políticos, que en nombre de esa democracia la respetemos todos los días un poco más.

Todos ustedes saben los días que corren. Hubo un señor que

alguna vez dijo “la historia siempre se repite, primero como tragedia y después como comedia”. Yo quiero en nombre de estas cosas anunciarles hoy que esta medida de las retenciones móviles que tanto revuelo ha causado a un sector que hace 90 días corta rutas, impide que otros argentinos transiten libremente con su trabajo; quiero darle a esa decisión que tomé con las facultades que me concede la Ley, más contenido democrático y más institucionalidad aún.

En el día de la fecha voy a enviar al Parlamento de la Nación un proyecto de ley, porque si no les basta con esta Presidenta, que hace 6 meses obtuvo el 46 por ciento de los votos, y en uso de sus facultades, por la redistribución del ingreso y para que los alimentos de los argentinos puedan seguir teniendo un precio accesible, el pan, la carne, la leche para nuestra gente, voy a enviarlo para que en Parlamento también sea tratada la medida, más allá de su vigencia, porque es una facultad que, de acuerdo al código aduanero, le corresponde al Poder Ejecutivo.

Pero yo digo que la democracia se defiende con más democracia y que las instituciones se defienden con más instituciones. También pido igualdad en el tratamiento ante la justicia. Porque usted, ex presidente Kirchner, tuvo un logro que fue fundamental en nuestra historia, logró cambiar una Corte Suprema de Justicia que era una vergüenza para los argentinos. Pero también debo decirle que aún nos falta mucho para lograr una Justicia que sea igual para todos. ¿Por qué digo esto? Me acordaba hace días de algún militante social que por pedir comida en un supermercado o cortar una calle, fue condenado y cumplió cárcel, dos años en Batán. Con los jueces de la Constitución y las leyes de la Constitución. También me acuerdo de vendedores ambulantes, o travestis en la puerta de la Legislatura porteña, un año presos. Me gustaría también que la misma Justicia fuera cuando un estanciero corta la ruta o desabastece, o no deja pasar combustible. Yo no quiero vivir en un país donde me digan qué puedo llevar y por dónde puedo pasar, yo quiero vivir en un país libre en serio, donde pueda transitar por todas las rutas, y que si alguien no me deja haya un juez de la Constitución, un fiscal de la República que me garantice el derecho que tengo como argentina a transitar libremente

Quiero también decirles que siempre hemos estado y estaremos dispuestos al diálogo. Dialogaba el señor Jefe de Gabinete y se

dieron muchísimas medidas, pero el diálogo debe ser a partir de que definitivamente y para siempre no se corten más rutas ni se entorpezca la vida de los argentinos. Porque son quienes cortan rutas, impiden el tránsito, agreden funcionarios, por allí lo veo a Agustín Rossi, en su casa de Rosario, él solito, no tiene custodia, es un diputado de la Nación, con su familia, siendo agredido por quienes presiden la Sociedad Rural de Rosario. Y yo digo, argentinos, que nos merecemos una democracia donde los que gobiernen sean los que han sido elegidos para estar aquí en la Casa Rosada o en el Parlamento, con las normas de la Constitución. No quiero un país, una democracia corporativa donde se crea que se puede manejar desde la Sociedad Rural, con cacerolas, cortes de ruta y bocinas, así no se gobierna un país.

Quiero llamarlos a todos los argentinos, a muchos que he leído en letras de molde durante tanto tiempo preocupados por la imagen internacional de la Argentina, cuando los piquetes sociales; párrafos enteros, editoriales extensas, pedir por la imagen de los argentinos. ¿Cuál es hoy la imagen de los argentinos donde las resoluciones de un Poder Ejecutivo Nacional se pretenden derogar desde la Sociedad Rural con un bocinazo, con un cacerolazo o con un corte de ruta?

Los invito a todos los argentinos, como hice una vez desde aquí, con toda humildad, no se me cayeron los anillos por pedir perdón, nunca se me van a caer; simplemente quiero decirles que piensen, no hay derecho a ir a la casa de alguien a insultarlo a él y a su familia por el solo hecho de que es diputado y cumple con su mandato popular, con los que lo votaron, que es el gran problema que hemos tenido durante muchos años en la Argentina, que esos mandatos populares no fueran respetados.

Entonces el respeto por la democracia, por la voluntad popular, por los poderes legalmente constituidos del Estado, por una democracia del pueblo y no de las corporaciones, por una democracia en donde todos y cada uno ejercitemos nuestro derecho a disentir pero dentro del marco de las instituciones, de la ley y de la Constitución. Esa es la Argentina que tiene que ser ejemplo en el mundo.

Y a todos los que siempre bregaron desde los distintos medios por esto, una visión un poco más equilibrada y equidistante de todo, para poder tener un relato de los argentinos diferente, porque este proceso de modelo económico que ha logrado reposicionarnos a no-

sotros y a nuestra gente, necesita de todos, sin lugar a dudas, pero en ese todos cada uno tiene su lugar, el lugar que le dio su gente y su representación.

Por eso, con todo el respeto, con todo el afecto es que hoy vamos a dale más democracia a la democracia, más institución a las instituciones.

Quiero finalmente decir que en los 7 meses de gestión que llevo como presidenta de todos los argentinos no he firmado un solo decreto de necesidad y urgencia. Esto lo digo porque a usted, ex Presidente y hoy presidente del Partido Justicialista, le dedicaron horas enteras, páginas enteras, micrófonos y cámaras contando todos los decretos de necesidad y urgencia que había firmado, comparándolos con los que habían firmado los otros y cuál había hecho más y cuál había hecho menos. Me hablaban de calidad institucional. Yo tengo compromiso con la calidad institucional y no significa que quien haya firmado un decreto de necesidad y urgencia esté fuera de la ley, porque como lo sostuve como senadora no los introdujo este gobierno sino la reforma de 1994 en nuestra Constitución Nacional. Pero yo he querido, como una contribución muy fuerte, como un compromiso muy fuerte a esa calidad institucional, no hacer uso de esa facultad que me confiere la Constitución. No he visto una sola línea, porque en realidad, vamos, no les molestan las formas ni les importa la calidad institucional, me parece que a algunos lo que les molesta en el fondo son las políticas públicas populares.

No hay una sola letra de molde que señale esta condición. Sí hablar horas acerca de otras cosas, pero creo que lo importante es este compromiso que yo he asumido en serio de mejorar la calidad institucional de los argentinos. Y les pido que en nombre de esa calidad institucional las instituciones de la República legítimamente elegidas por el voto popular en el Parlamento y en el Poder Ejecutivo sigan siendo las que deciden políticas, y aquellos ciudadanos que están en desacuerdo con esas políticas porque creen afectados sus intereses, pueden recurrir a la Justicia, pero si además quieren cambiar el modelo económico de país lo que deben hacer es organizar un partido político, presentarse a elecciones y ganarlas.

Quiero decirles finalmente que he sido una militante política toda mi vida y la verdad que cuando comenzó la democracia, allá por

1983, con una nueva valorización que también hicimos nosotros, desde la juventud, que tal vez teníamos una visión de la democracia allá por los años 70 lábil, desdeñosa casi, tal vez porque corrían tiempos en el mundo y en el país de cambios y revoluciones, pero la historia nos enseñó a valorar a la democracia. ¿Saben por qué? Por todas las cosas que nos pasaron, por todo lo que perdimos y todas las vidas que se perdieron de argentinos que ya no están. Este aprendizaje de puesta en escena en el centro de la democracia nos significó, por lo menos en lo personal, un aprendizaje fuerte. Primero comenzamos a competir en internas en nuestro propio partido y empezamos perdiendo, dos veces antes de ganar. Será que tal vez para aprender a ganar primero hay que saber perder. Y me parece que tal vez esta suerte de pequeña historia personal de quien es hoy Primera Mandataria de los argentinos, ayude a que todos podamos reflexionar un poco sobre este país que queremos.

Quiero también, en nombre de esa militancia, porque no puedo olvidarlos, invitarlos mañana a esta Plaza de Mayo, que ya no es de los peronistas, hace mucho tiempo que dejó de ser de los peronistas, es de los argentinos. Esas mujeres de pañuelo blanco la convirtieron en la plaza de todos los argentinos.

Quiero invitarlos a compartir a todos, no importa de qué partido, no importa de qué lugar, no importa de qué sector, lo importante no es de dónde se viene sino adónde se va, cuál es el país que queremos. Y aún cuando mañana tengamos opciones electorales diferentes, lo importante es tener en común ese hilo conductor de respeto a la democracia y a la voluntad popular, y por eso y en nombre de eso quiero agradecerles a ustedes, a la Comisión de Víctimas de los bombardeos del 16 de junio y a todos los argentinos y argentinas que hayan tenido un dolor inferido por la intolerancia de otro argentino.

En nombre de todos y por todos ellos, perdón para todos los argentinos que han sufrido gestos de intolerancia. Muchas gracias y muy buenas tardes a todos.



**Palabras de la Presidenta en la conmemoración del  
56º aniversario del fallecimiento de Evita**

Viernes, 25 de julio de 2008

Señor Gobernador de la provincia de Buenos Aires, querido Daniel; señor intendente de Berazategui, querido Juan José, Cristina; Alberto Ballestrini; todos y todas los que nos acompañan esta tarde en las vísperas: son las vísperas de una fecha que los argentinos, fíjense lo que digo, no solamente los peronistas, los argentinos, tenemos en nuestro corazón.

Siempre recordar a Eva Perón es un desafío. Mi generación, la que se incorporó a la política en los años duros en los que no había democracia, en los que no se podía elegir quien iba a ser su intendente, su gobernador, en los que no había libertad, en los que hasta se prohibía besarse en las plazas, aunque ustedes no lo crean, los muy jóvenes, hubo una época en la Argentina en la que hasta prohibían besarse en las plazas. En esa Argentina crecimos nosotros, muchos de los que hoy estamos aquí cumpliendo tal vez funciones que nunca hubiéramos soñado en aquella etapa. Éramos profundamente “evitistas”, había discusiones también acerca de estas cuestiones. Porque Perón enseñaba, pero Evita conmovía, y sigue conmoviendo y conmocionando, es algo diferente. Es la sensación que uno siente cuándo la ve, frágil en apariencia, pero tal vez con la fortaleza que sólo dan quienes están absolutamente convencidos de cuál es el camino, de cuáles son los ideales, de cuáles son los intereses que debemos representar.

Cuando desde aquel 25 de mayo del 2003, uno de los nuestros, uno de aquella generación, mi compañero de tantos años, llegó a la presidencia de la República, yo comencé a sentir la necesidad de imaginar en cada uno de nuestros actos, en cada una de nuestras políticas, en cada uno de nuestros compromisos, en dónde hubiera estado ella. Y me la imaginaba junto a miles pidiendo memoria, verdad y justicia, junto a las Madres y a las Abuelas. Porque ellas sabía que sólo la justicia y la verdad traen la paz; me la imaginaba diciéndonos a todos que nuestro lugar era aquí, en América Latina, junto a los países vecinos, hermanos, comprometidos en un mismo camino de

transformación; me la imaginaba junto a nosotros, cuando volvimos a poner a nuestros jubilados, a sus jubilados, otra vez en la dignificación del reconocimiento. La imaginaba y la imagino junto nosotros, en cada lucha, en cada combate, en cada acción por la cual logramos que un argentino vuelva a tener trabajo, vuelva a tener educación, vuelva a tener salud, vuelva a tener seguridad, allí la imagino, junto a las grandes transformaciones, con los grandes compromisos. Pero también la imagino pidiéndonos a todos la fuerza que los argentinos debemos poner, los argentinos, todos, en la reconstrucción de un país más justo, más equitativo, más igual. Su breve vida marcó una forma de entender y hacer la política, el compromiso definitivo con los que menos tienen, con los que más necesitan.

Yo quiero en esta tarde de vísperas pedirles a todos los argentinos, a todos, sin distinciones, que me ayuden y nos ayudemos a construir un país mejor, con todos y para cada uno de nosotros que imaginamos una Argentina mejor. Quiero convocarlos a esa tarea, a que nos sintamos cada día más hermanos, a que cada día los argentinos entendamos que necesitamos tenderle la mano solidaria, ella lo hizo y nos dejó, por sobre todas las cosas, el ejemplo de la entrega y del sacrificio. Muy pocos en nuestra historia pueden exhibir ese grado de compromiso, de entrega y de lealtad para con un país, con una idea, con una convicción.

Yo la siento hoy más cerca y más viva que nunca en un mundo que necesita dosis cada vez más fuertes de entrega, de solidaridad para poder cambiar las cosas, no solamente aquí, sino en todas partes. Y siento, sinceramente, hoy, junto a todos ustedes, que estamos dando cumplimiento a eso que alguna vez, cuando abrazamos la política, nos comprometimos: a pensar más en el otro que en uno mismo.

Cuando nos incorporábamos allá, tal vez nosotros, en términos personales, no necesitábamos, estábamos bien, pertenecíamos a esas clases medias hijas del peronismo, tal vez, sin advertirlo, tal vez sin saberlo por la transformación que había hecho el peronismo en el país dando esa movilidad social ascendente, permitiendo que los hijos de los trabajadores fuéramos a la universidad y, tal vez, también, llegáramos a la Presidencia.

Éramos, sin darnos cuenta, hijos de la transformación, y en nombre de ese compromiso, de esa transformación, es que hoy te-

nemos la responsabilidad de que aquello que nosotros logramos lo puedan hacer también miles de pibes, miles de jóvenes que, tal vez, no tuvieron nuestra suerte de nacer en una Argentina en donde tener vivienda y trabajo era un derecho y lo tenían.

Quiero volver a reconstruir esa Argentina como lo estamos haciendo desde el 25 de mayo de 2003 y les pido a todos, a todos aquellos hombres y mujeres que creen que el compromiso con Dios, con la patria y con los semejantes, que lo hagan porque es algo que merece ejercitarse todos los días, no solamente por el que está al lado, sino, en principio, por uno mismo para sentirse mejor ser humano.

Quiero, en estas vísperas, recordarla con alegría, recordarla con fe, con esperanza, con trabajo, con compromiso de seguir adelante en cada una de nuestras luchas, en cada uno de nuestros proyectos, porque estamos absolutamente convencidos, como ella lo estaba, que los pueblos son invencibles. Podrá haber batallas perdidas, podrá haber derrotas momentáneas, pero la historia, argentinos y argentinas, la escriben los pueblos, nunca duden de eso y tengan la certeza absoluta de que es la historia, junto a nuestro esfuerzo, nuestro compromiso y nuestra responsabilidad, desde el lugar en el que estemos, no hace falta tener un gran cargo para cumplir con la vida, con Dios, con la patria y con la conciencia. No hace falta. Eso se cumple desde cualquier lado porque eso se lleva adentro, acá, es de bien nacidos y no se necesitan cargos y honores, solamente compromiso con la verdad, con la memoria, con la justicia y con la patria.

En estas vísperas, recordar a Evita es eso: memoria, verdad, justicia, inclusión social, trabajo, salud, educación para todos. Esa era la Argentina que ella quería y por esa Argentina todos los argentinos tenemos que construir y trabajar todos los días.

Gracias, muchas gracias a todos por el cariño, por el afecto y a seguir con la misma fuerza de siempre.  
Gracias.

**Palabras de la Presidenta en acto de promulgación  
Ley Matrimonio Igualitario**  
Miércoles, 21 de julio de 2010

Palabras de la Presidenta de la Nación, Cristina Fernández, en el acto de promulgación de la Ley del Matrimonio Igualitario, en la Galería de los Patriotas Latinoamericanos del bicentenario, en Casa Rosada.

Muchas gracias, muy buenas tardes a todos y a todas; señor presidente provisional del Senado; señores gobernadores y gobernadora; Abuelas, Madres; señores y señoras juezas y jueces; académicos; investigadores; universidades nacionales; diputados y diputadas nacionales; senadores y senadoras nacionales; organizaciones de la sociedad civil; representantes de organizaciones internacionales; personalidades de la cultura, artistas que tanto han hecho por este momento; nietos también veo sentados allí, a Horacito, es imposible no verte, además Horacito, sos muy alto: yo no sé cómo se sentiría ella -y cuando digo ella es Eva Perón- cuando presenció la sanción de los derechos políticos de la mujer, hace 58 años no podíamos votar y acá estamos, mírennos dónde estamos además.

Creo que es un momento muy especial de todos, estas distinciones que yo acabo de recibir, quiero decirles que no son para mí, las recibo en nombre de los miles y miles de militantes de esta causa, organizaciones, artistas, académicos, jueces, creo que las recibo en nombre de toda la sociedad argentina, aún en nombre de aquellos que por allí no están de acuerdo. Yo siempre digo que este debate que se dio, dentro de unos años, va a resultar absolutamente anacrónico.

El otro día estaba mirando lo que fue la sanción de la Ley de Divorcio increíble. Yo decía, en un reportaje, que me habían hecho que seguramente algunos de los que habían votado, en aquella oportunidad, seguramente hoy no estarían de acuerdo con lo que votaron negativamente. Y la verdad que después de eso pedí las listas de legisladores que habían votado, en aquella oportunidad -tanto por la afirmativa, como por la negativa, y encontré la de un senador- a muchos no los conocía de los que habían votado de forma negativa, a

casi nadie -que unos años más tarde se divorció. Y no solamente eso, sino que miren cómo cambian las cosas que ahora está de acuerdo con esta Ley, así que la vida nos va cambiando, la realidad va cambiando, va asumiendo.

Y yo digo siempre que esto tampoco tiene que ver con las convicciones religiosas porque mirando entre los que había votado afirmativamente encontré también un diputado que es reconocida su práctica y su coherencia en la fe católica, a punto tal que estuvo casado con la misma mujer hasta que ella murió y fue la madre de sus diez hijos, así que coherente en serio, hasta las últimas consecuencias y sin embargo había votado afirmativamente. Por eso digo que yo creo que estas cuestiones que tienen que ver con la condición humana, estas cosas que tienen que ver con la aspiración a la igualdad que toda sociedad debe tener son cosas que no nos pueden dividir, son cosas que al contrario nos deben unir. Hoy somos una sociedad un poco más igualitaria, que la semana pasada.

Cuando me enteré de la sanción, yo estaba en China, como ustedes saben y esto fue aquí a las cuatro de la mañana, y allá eran las tres de la tarde. Yo estaba en plena reunión con la Cámara de Comercio de Shanghai y me pasaron la votación. Y yo decía, al otro día, cuando me levantaba, - creo que lo comenté hoy también, en un medio - que yo al otro día de una sanción tan importante de una ley me había levantado exactamente con los mismos derechos que había tenido, antes de la sanción, cosa rara porque cada vez que se aprueban cosas importantes alguno queda siempre tambaleando o con algo menos, por lo menos es la historia de esta Argentina y del mundo. Y sin embargo, yo estaba con los mismos derechos y había cientos de miles que habían conquistado los mismos derechos que yo tenía. Nadie me había sacado nada y yo no le había sacado nada a nadie; al contrario le habíamos dado a otros cosas que les faltaban y que nosotros teníamos.

Por eso digo que somos una sociedad un poco más igual, le falta muchas cosas, falta que todas las gentes puedan tener trabajo, buen trabajo, derecho a la seguridad, a la salud, a la vivienda, a la educación todos, pero creo que hemos dado y hemos constituido un hito fundamental en el camino de la igualdad. Y me alegra mucho también hacerlo en este lugar: en la Galería de los Patriotas Latinoamericanos. En realidad, primero había pensado en hacerlo en el Salón de los

Científicos Argentinos. Ustedes saben que nosotros inauguramos un lugar, en esta Casa Rosada, donde están nuestros hombres y mujeres de la Ciencia, nuestros tres Premios Nobel, somos el único país latinoamericano que tiene tres Premio Nobel en ciencias duras, vinculadas con la Biología, nada más y nada menos. Me parecía que era un lugar bueno porque era como un desagravio a tantas cosas que se dijeron y escucharon de testimonios, presuntamente científicos, que querían realmente, no sé si Bernardo A. Houssay, César Milstein o Federico Leloir y tantos otros, que están en esa galería, si se volvieran a levantar y hubieran escuchado esas cosas creo que se hubieran muerto a morir. Y luego pensé en hacerlo en el Salón de las Mujeres, porque también las mujeres aportamos en las Cámaras los proyectos. ¿No sé si estará por acá Vilma Ibarra? No sé si habrá venido la ex diputada Silvia Augsburguer, del Partido Socialista, si está por ahí... la saludamos igual, y a todos los hombres y mujeres de mi espacio político que contribuyeron también fuertemente a esta construcción porque en realidad no hemos promulgado una ley, hemos promulgado una construcción social y como buena construcción social es transversal, es diversa, es plural, es amplia y no le pertenece a nadie, sino a quienes la construyeron: la sociedad.

Por eso quiero agradecer el esfuerzo de todos y cómo es posible esquivarle a esa política mezquina de que si el proyecto es de otro no lo tratamos, o tal vez en menoscabar lo que es importante. Yo creo que construir calidad institucional es esto que estamos haciendo hoy, que es lo que hicieron cuando se discutió además con el tono, que discutimos quienes estábamos de acuerdo en dar más igualdad y que creo es el tono que se debe tener en todas las discusiones y de todas las características, en la República Argentina, con mucho respeto, aceptando al que piensa diferente, no estigmatizándolo, simplemente piensa diferente y punto y luego democráticamente se resuelve, como corresponde en esta etapa civilizatoria institucional en la que estamos en la Argentina.

Nada más, simplemente agradecerles a todos y a todas. Tal vez podíamos haberlo hecho antes, yo digo que todo tiene sus tiempos de maduración, las cosas que maduran. De repente si esto se hubiera planteado, años atrás, hubiera sido imposible, hubiera sido frustrado y sin embargo cuando las cosas van naturalmente y además hay un

contexto de una sociedad que tiene ganas de crecer -además es el año del Bicentenario, se dieron cuenta también- qué feliz coincidencia, aunque yo no creo en las coincidencias, hay un espíritu del Bicentenario de una sociedad abierta, de una sociedad plural, de una sociedad diversa, que lo vivimos hace poco más de 60 días en las calles, cuando millones de argentinos se volcaron con todas las clases sociales, de todos los espacios y credos, a festejar los 200 años de historia, nos miramos entre todos y nos dimos cuenta de que lo que no estaban contando y relatando acerca de nosotros mismos no era cierto, que éramos otra cosa, que somos esto que estamos hoy aquí, y los que todavía no están... paciencia, van a ver que con el tiempo van a estar. Los esperamos a todos.

Muchas gracias y felicidades a todos, muchas gracias.

**Palabras de la Presidenta en la firma de acuerdo  
entre la A.F.A y el SNMP**  
Jueves, 20 de agosto de 2009

Palabras de la Presidenta de la Nación Cristina Fernández, en el acto de firma del convenio de la A.F.A y el Sistema Nacional de Medios públicos para la emisión y comercialización de los derechos del fútbol argentino, en el predio de la A.F.A, Ezeiza, Provincia de Buenos Aires. Muchas gracias, muy buenas tardes a todos y a todas; señor titular de la AFA; querido Diego; señores dirigentes; simpatizantes, argentinos y argentinas: hace -hoy lo estaba recordando, antes de venir aquí- exactamente cinco meses y dos días, el 18 de marzo de este año, en el Teatro Argentino de La Plata, presentaba el anteproyecto de Ley de Medios Audiovisuales para sustituir la vieja ley de Radiodifusión, de la dictadura. Un capítulo muy importante de esa ley era precisamente lograr el derecho al acceso al deporte más importante de los argentinos, para todos los argentinos; hoy lo estamos llevando a cabo.

Quiero señalar esto porque las cosas no suceden ni por casualidad ni por aprovechamiento de circunstancias tampoco, la decisión del Gobierno, el pensamiento del Gobierno Nacional, la convicción del Gobierno Nacional siempre fue clara, antes de conocerse cualquier tipo de inconvenientes que pudiera tener la AFA con quien era su otro co-contratante. Hace cinco meses nadie hablaba de estas cosas, pero nosotros sentíamos la obligación de garantizar a todos los argentinos, sobre todo a aquellos que no pueden pagar, el derecho al acceso a ver su deporte predilecto.

Hoy, aquí, siento que estamos dando cumplimiento a esa verdadera obligación pendiente no solamente de un Gobierno, sino creo que también de la dirigencia política, social y deportiva de nuestro país.

No es casual tampoco porque no concibo solamente al fútbol como pasión de los argentinos, es también una marca registrada de los argentinos en el mundo, es una industria muy importante, muy distintiva de nosotros, que no necesita ser subsidiada. He escuchado y he leído, en estos días, que el fútbol iba a ser subsidiado por el Esta-



do, los que escriben esto saben que el fútbol es un negocio extraordinario que no necesita ser subsidiado, sino simplemente tener la oportunidad de participar en las ganancias que el mismo produce como evento deportivo, como espectáculo cultural de todos los argentinos.

Por eso, este contrato que firmamos hoy y que obligará, en un primer tiempo, a una reorientación de la pauta publicitaria que tiene el Estado -importantísima, ustedes saben- para hacer frente a las obligaciones de pagos mensuales, luego será cubierta por la comercialización del producto, que ustedes: dirigentes, futbolistas, fanáticos, porque no vayan a creer que el fútbol se juega únicamente en el césped, se juega también en las tribunas, se juega en todas partes. Uno ve la cancha y no solamente son los 22 jugadores, sino también son parte del espectáculo esas tribunas y esa pasión que ponen los argentinos.

Por eso, esa misma comercialización del producto, que ustedes hacen, es lo que va a garantizar el pago del mismo y estoy segura, además, va a exceder el contrato; por eso, hemos planteado que en lo que exceda el 50 por ciento será destinado a la AFA y el 50 por ciento a la promoción del deporte olímpico.

El Gobierno no quiere hacer negocios con el fútbol, al contrario quiere promover el deporte; quiere promover la industria; quiere ayudar a clubes que generan negocios millonarios y cada vez están más pobres. Esto va a exigir también un gran esfuerzo y un gran compromiso por parte de todos los dirigentes para -como decía recién el titular de la AFA- trazar una línea divisoria y también volver a pensar que la economía, el saneamiento de las finanzas de los clubes es un eje fundamental para poder recuperar el deporte y en eso tienen una inmensa y absoluta responsabilidad toda la dirigencia.

Quiero también asegurarles que ese sistema de comercialización que diseñaremos, deberá ser de una absoluta transparencia, de una absoluta mostrabilidad al conjunto de la sociedad para que realmente empecemos una nueva etapa.

Finalmente, yo sé que todos los que están acá son fanas, son fanáticos, yo soy hija y hermana de fanáticas futboleras y soy esposa y madre de fanáticos futboleros. Sé de la pasión del que mira el fútbol, del que sufre; vi a ese chico apantallándolo el día que Gimnasia se salvó de irse al Descenso, que parecía que se moría, casi se muere

mi madre también, y sé de la pasión de todos ustedes, pero déjenme decirles que en el día de hoy hay algo más que un hecho deportivo.

Yo tengo una mirada que no solamente es la mirada de una hinchada de fútbol, porque no lo soy, soy de Gimnasia pero soy de Gimnasia y nada más, pero hay algo más importante. Déjenme decirles que es una mirada que tampoco tiene que ver con mi carácter de Presidenta, sino con mi carácter de ciudadana.

Hoy hemos dado algo más que un paso en materia deportiva, de promoción del deporte, de acceso a mirar el deporte, hemos dado un paso grande en la democratización de la sociedad argentina.

¿Saben por qué? Porque no es posible que solamente el que pueda pagar pueda mirar un partido de fútbol, que además le secuestran los goles hasta el domingo aunque pagues igual, como te secuestran la palabra o te secuestran las imágenes, como antes secuestraron y desaparecieron a 30 mil argentinos.

Yo no quiero más una sociedad de secuestros de personas ni de palabras ni de imágenes ni de ideas, quiero una sociedad cada día más libre y en esa lucha por la libertad, muchas veces en las tensiones entre lo que es el poder de la ciudadanía y las corporaciones, que siempre van a seguir existiendo, pero las corporaciones, que las hay, ya sean económicas o porque pueden ser hasta de carácter cultural también, lo importante es que no se vuelvan monopólicas. Porque cuando esas corporaciones se vuelven monopólicas, cuando esas corporaciones pretenden adueñarse de la vida, de la opinión, del patrimonio y del honor de los argentinos, vivimos en una sociedad menos democrática, vivimos en una sociedad más extorsiva, más sometida a la presión del qué van a decir o qué me van a poner si digo o hago tal o cual cosa.

Tengo 56 años y me incorporé a la política muy jovencita, cuando no había posibilidades de votar, cuando no había democracia, pero créanme que la democracia aún todavía está incompleta en la medida en que no podamos garantizarle a todos y cada uno de los argentinos el acceso a bienes fundamentales. Este que estamos garantizando hoy es uno de ellos, es el derecho a la recreación, el derecho al deporte, el derecho a ser tratado como un ciudadano igual al que tiene mayor poder adquisitivo que el otro. Es parte de la democratización que nos debemos los argentinos.

Faltan muchas cosas, y como siempre digo, mientras a uno solo de los argentinos le falten cosas básicas, estaremos en deuda.

Pero permítanme también hoy decirles a todos los dirigentes de todos los clubes que han tenido un gran valor para enfrentar determinadas cosas y que sería bueno también lo tuvieran otros sectores de la sociedad tal vez con mayor responsabilidad institucional y popular que ustedes.

Por eso, coincido con Julio Grondona, titular de la AFA, en que hoy es un día histórico para el fútbol, para la AFA, para los argentinos y para la posibilidad de vivir en una sociedad más justa y más democrática.

Muchas gracias y buenas tardes a todos y a todas.

## Bibliografía

ARÁN, P., “Las cronotopías literarias en la concepción bajtiniana. Su pertinencia en el planteo de una investigación sobre narrativa argentina contemporánea”, *Dialogismo, monologismo y polifonía*, [en línea] en <http://scielo.unam.mx/pdf/tods/n21/n21a5.pdf> [Consulta: 20 de febrero de 2011]

AGAMBEN, G., *Infancia e historia*, Adriana Hidalgo, Argentina, 2004.

AGAMBEN, G., “Qué es un dispositivo”, en <http://libertaddepalabra.tripod.com/id11.html> 2010. [Consulta: 22 de febrero de 2011]

AGUILAR, H., MOYANO, M., “Las disputas por el sentido y las construcciones socio-discursivas de la identidad” [en línea] en <http://www>.

[ucm.es/info/especulo/numero41/disputas.html](http://ucm.es/info/especulo/numero41/disputas.html). [Consulta: 20 de febrero de 2011]

AGUILAR, H., MOYANO, M., (comp.), *Sentido y performatividad: la construcción discursiva de lo real*, Editorial UNRC, Argentina, 2007.

AGUILAR, H., “El discurso académico o el vacío de una interacción lingüística sin pretensiones de sentido”, *Revista borradores*, Volumen 8-9, Universidad de Río Cuarto, Año 2008.

AGUILAR, H., *La performatividad: dimensiones, trampas y puntos de vista*, Jornadas Abiertas: Discursos y conflictos sociales en América Latina, Universidad de Río Cuarto, Junio de 2004.

AGUILAR, H., *Violencia, discurso y control social*, Primeras Jornadas de Ciencias Políticas, Universidad de Río Cuarto, Noviembre de 2004.

AGUILAR, H., *Performatividad, Sentido y Conceptualización o el ensordecedor sonido de una máquina que no está*, Universidad Nacional de Río Cuarto, 2010, [Inédito] (Reproducción autorizada)

AGUILAR, H., *El discurso de la crítica entre la metafísica y la autoafirmación* Universidad de Río Cuarto, 2009, [Inédito] (Reproducción autorizada)

ANGENOT, M., *Interdiscursividades: de hegemonías y disidencivs*, Editorial Universidad de Córdoba, Argentina, 1997.

ANGENOT, M. b, *El discurso social: los límites históricos entre lo decible y lo pensable*, siglo XXI, Argentina, 2009.

ARFUCH, L. (comp.), *Identidades, sujetos y subjetividades*, Prometeo, 2002.

ARNOUX, E., *El discurso latinoamericanista de Hugo Chávez*, Biblos, Argentina, 2008.

AUSTIN, *Cómo hacer cosas con palabras*, Paidós, 2005, España.

BAJTÍN, M., *Estética de la creación verbal*, Siglo XXI, Madrid, 1990.

BENVENISTE, E., *Problemas de lingüística general I*, Siglo XXI, México, 1995.

BENVENISTE, E., *Problemas de lingüística general II*, Siglo XXI, Madrid, 1997.

BORRINI, A., *Cómo se vende un candidato*, La Crujia, Argentina, 2005.

BOLIVAR, A., *Discurso y Sociedad: lenguaje en contextos desde una perspectiva crítica y multidisciplinaria*, Editorial Gedisa. Barcelona, 2003.

CHARAUDEAU, Patrick, “La argumentación persuasiva. El ejemplo del discurso político”.

*Université Paris-Nord 13*, [en línea] en <http://www.patrick-charaudeau.com/La-argumentacion-persuasiva-El.html>. 2009. [Consulta: 03 de marzo de 2011]

DUCROT, O., *El decir y lo dicho*, Barcelona, Paidós, 1986.

FOUCAULT, M., *Tecnologías del yo*, Barcelona, Paidós, 1991.

FOWLER, Roger, *Lenguaje y control*, Fondo de Cultura Económica, México, 1983.

GAMERRO, C., *Harold Bloom y el canon literario*, Campo de ideas, Madrid, 2003.

GARCÍA CANCLINI, N., “¿Qué son los imaginarios y cómo actúan en la ciudad?” [en línea] en <http://cl.vlex.com/vid/dialogo-garcia-ciudad-56956005> [Consulta: 05 de marzo de 2011]

GUATTARI, F., *La ciudad subjetiva y post-mediática. La polis reinventada*, Fundación Comunidad Cali, Colombia, 2008.

HOMI K. Bhabha, *El lugar de la cultura*, Manantial, Bs. As, 1994.

KERBRAT ORECCHIONNI, C., *La enunciación: de la subjetividad en el lenguaje*, Edicial, Argentina, 1985.

KERBRAT ORECCHIONNI, C., *La connotación*, Edicial, Argentina, 1983.

LACLAU, Ernesto, "Poder y representación", *Politics, Theory and Contemporary Culture*, [en línea] en <http://www.insumisos.com/lecturasinsumisas/Poder%20y%20representacion.pdf>. [Consulta: 25 de febrero de 2011]

MAINGUENEAU, D., *Términos claves del análisis del discurso*, Ediciones nueva visión, Argentina. 1996.

MAINGUENEAU, D. b, *Introducción a los métodos de análisis del discurso*, Hachette, 1980, España.

MANGONE, J., WARLEY, C., *El discurso político: del foro a la televisión*, Biblos, Argentina, 1994.

PÊCHEUX, M., *Hacia el análisis automático del discurso*, Gredos, España, 1978.

RICOEUR, P., *La lectura del tiempo pasado: memoria y olvido*, Editorial Arrecife, Madrid, 1999.

SAGAL, S. y VERÓN, E., *Perón o muerte: los fundamentos discursivos del fenómeno peronista*, Eudeba, Argentina, 2003.

SAMAJA, J., *Epistemología y metodología: elementos para una teoría de la investigación científica*, Eudeba, Argentina, 2008.

TODOROV, Tzvetan, *Las morales de la historia*, Paidós, Argentina, 1998.

VAN DIJK, T., *Estructuras y funciones del discurso*, siglo XXI, España, 1988.

VAN DIJK, T., "Algunas notas sobre la ideología y la teoría de los discursos", *Semiosis*, Universidad Veracruzana, Xalapa, México, n° 5, julio-diciembre de 1980.

VAN DIJK, T., *Ideología y análisis del discurso*, Utopía y Praxis Latinoamericana / Año 10. N° 29. Universidad del Zulia. Maracaibo-Venezuela, 2005.

VAN DIJK, T. d: "¿Un estudio lingüístico de la ideología", *Discurso, Cognición y Educación*. Editor, Universitarias de la Uni-

versidad Católica de Valparaíso, [en línea]en [http://www.biblio-argentina.gob.ar/archivos/adcurso/estudio\\_1\\_%20ideologia.pdf](http://www.biblio-argentina.gob.ar/archivos/adcurso/estudio_1_%20ideologia.pdf)

[consulta: 26 de febrero de 2011]

VERÓN, E., *La semiosis social*, Gedisa, Barcelona, 1993.

WEBER, M., *El político y el científico*, Alianza, Bs. As., 1998.

WITTGENSTEIN, L., *Las investigaciones filosóficas*, Crítica, Barcelona, 1988.

ZIZEK, S. (comp.), *Ideología: un mapa de la cuestión*, Fondo de cultura económica, Argentina, 2003.





# UNIVERSIDAD NACIONAL DE VILLA MARÍA

## AUTORIDADES

Rector	Abog. Martín Rodrigo Gill
Vicerrector	Cra. María Cecilia Ana Conci
Secretaría General	Abog. Germán Carignano
Director Editorial	Mgter. Carlos Gazzera

## **EDUVIM** **Editorial Universitaria Villa María**

Director   Publisher	Carlos Gazzera
Editores	Ingrid Salinas Rovasio Alejo Carbonell
Editores Gráficos	Lautaro Aguirre Silvina Gribaudo
Secretaría Editorial	Renata Chiavenato
Comercialización	Damián Truccone Lucía Pruneda Paz Pablo Effel Magalí Castro
Producción y Proyectos Especiales	Emanuel Molina Rodrigo Duarte
Post-Edición y Promoción	Marcos Gutierrez
Infraestructura digital y Comunicación	Silvana Mandolessi <i>Bélgica–Países Bajos</i>
Comité Honorario Internacional	Susana Nigro <i>Alemania</i> Fernando Stefanich <i>Francia</i> Leroy Gutiérrez <i>Uruguay</i> Rachele Erika Ranalli <i>Roma - Italia</i> Paola Donatiello <i>Bologna - Italia</i> Beatriz Patraca Dibildox <i>Barcelona - España</i>

### UNIVERSIDAD NACIONAL DE VILLA MARÍA

Villa María / Carlos Pellegrini 211 P. A. / (5900) - Tel. (54) (353) 453-9145

Córdoba / Félix Frías 60 / (5004) / Tel. (54) (351) 426-5713

<http://www.eduvim.com.ar> – <http://www.eduvim.blogspot.com>

e-mail [eduvim@unvm.edu.ar](mailto:eduvim@unvm.edu.ar)

IMPRESO POR ORDEN DE  
**EDUVIM**

DICIEMBRE 2011

Carlos Pellegrini 211 P.A.

Tel: 0353 - 4539145

Villa María - Córdoba

[www.eduvim.com.ar](http://www.eduvim.com.ar)

Universidad Nacional de Villa María