

El pensamiento filosófico fundacional cubano y el pensamiento marxista, precursores de un nuevo paradigma epistemológico. Su significación para el diseño y sus profesionales.

Autor

MsC. Héctor Miranda Valladares, hmiranda@isdi.co.cu
Instituto Superior de Diseño, (ISDi) Cuba

RESUMEN

El pensamiento filosófico fundacional cubano y el pensamiento marxista, precursores de un nuevo paradigma epistemológico. Su significación para el diseño y sus profesionales.

El trabajo se propone analizar elementos esenciales del pensamiento filosófico fundacional cubano, con elementos esenciales del pensamiento marxista, que constituyen momentos de ruptura con la epistemología de la Racionalidad Clásica y los convierten en precursores del nuevo paradigma epistemológico en construcción, resultado de nuevo cuadro científico del mundo y el desarrollo histórico cultural de la humanidad. Hemos tomando como referente de estos nuevos saberes a la obra "Hacia un nuevo saber. La Bioética en la revolución contemporánea del saber del Dr. en Filosofía y decano de la Universidad de La Habana Carlos Delgado.

Esta ponencia es el resultado del trabajo docente metodológico del Dpto. de Marxismo del ISDi, encaminado a demostrar la terrenalidad de la filosofía y su importancia actual para el diseño y sus profesionales.

Conceptos claves: racionalidad clásica, revolución contemporánea del saber, epistemología de segundo orden, complejidad, holismo ambientalista y bioética.

Summary

Title: Cuban foundational philosophical thought and Marxist thought, precursors of a new epistemological paradigm. Its significance for the design and its professionals.

The paper aims to analyze essential elements of Cuban foundational philosophical thought, with essential elements of Marxist thought, which constitute moments of rupture with the epistemology of Classical Rationality and make them precursors of the new epistemological paradigm under construction, resulting from a new scientific picture of the World and the historical cultural development of humanity. We have taken as reference of these new knowledge to the work "Towards a new knowledge. Bioethics in the contemporary revolution of the knowledge of Dr. in Philosophy and dean of the University of Havana Carlos Delgado.

This paper is the result of the methodological teaching work of ISDi's Department of Marxism, aimed at demonstrating the terrenality of philosophy and its current importance for design and its professionals.

Key Concepts: classical rationality, contemporary revolution of knowledge, epistemology of second order, complexity, environmentalist Holism and Bioethics.

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo ha sido posible por los años de trabajo como profesor de Filosofía y de Problemas Sociales de la Ciencia y la Tecnología en el ISDi, donde siempre ha prevalecido la intensión de un acercamiento de ambas asignaturas a la profesión del diseño y más recientemente a los estudios sobre los Nuevos Saberes que está teniendo lugar en este presente histórico, condicionando un cambio de paradigma epistemológico.

Conocer las características de la Racionalidad Clásica, con más de tres siglos de formación y consolidación y de la que somos hijos naturales, constituye una necesidad de primer orden, para comprender la manera en que no solo construimos el conocimiento, sino la manera de pensar, de actuar y de concebir nuestra relación con los demás seres vivos y con la parte de la naturaleza con la que interactuamos.

Esta Racionalidad Clásica al surgir, constituyó un paso trascendental en la transformación de una epistemología que históricamente había quedado superada. Condicionada por un nuevo cuadro científico del mundo y un nuevo tipo de sociedad, la capitalista. Ofreció aportes como el vertiginoso proceso de diferenciación de las ciencias que hizo posible un proceso de institucionalización de la misma inédito, la aparición de una comunidad de científicos, una nueva manera de pensar la sociedad y su relación con la naturaleza, Es en este escenario ya maduro de finales de la primera mitad del siglo XX que surge el diseño como profesión, según afirman numerosos especialistas en el tema.

Conocer las características de la Racionalidad Clásica, es conocernos a nosotros mismos. Solo a partir de este conocimiento, seremos capaces de reconocer nuestras virtudes y limitaciones e intentar transformarnos en sujetos históricos protagonistas del nuevo paradigma epistemológico en construcción.

Este proceso no solo constituye una necesidad en el orden teórico, al intentar superar un pensamiento dicotómico instalado en la cultura occidental desde los griegos de la antigüedad, sino una necesidad práctica de una urgencia inusitada para poder enfrentar con éxito los grandes y graves problemas que enfrenta hoy la humanidad. Convencidos que no disponemos del tiempo que dispuso la Racionalidad Clásica en lograr establecerse.

Para ello es necesario comprender la manera en que la sociedad occidental ha construido el conocimiento a lo largo de su historia, significando aquellos elementos que por su importancia hemos heredado a través de los siglos y permanecen hoy, aun cuando desde pensadores ilustres del siglo XIX Europeo y cubano, adelantaron pensamientos que rompían con lo establecido en el paradigma de la Modernidad, como la dicotomía entre el mundo material y espiritual, entre la teoría y la práctica, entre lo gnoseológico y lo axiológico, dicotomías estas que perduran por razones no solo epistemológicas sino culturales y de intereses de clases sociales.

Aun cuando los nuevos saberes se impondrán, tendrán por delante un duro camino de barreras a superar. Pero la humanidad no tiene otra alternativa que superarlos si quiere sobrevivir como especie.

Los objetivos que nos proponemos son:

1. Analizar la coincidencia de elementos esenciales del pensamiento filosófico marxista, con elementos esenciales del pensamiento revolucionario cubano.
2. Analizar las características de la Racionalidad Clásica y su superación en los momentos actuales por un nuevo paradigma epistemológico en construcción
3. Valorar las características esenciales de los Nuevos Saberes en construcción, para el desempeño de los profesionales del diseño ante los retos que enfrenta hoy la humanidad.

Capítulo I. Valor de la filosofía para el estudio del cambio de paradigma epistemológico de finales del siglo XX y principios del XXI.

Ya en el siglo XIX Federico Engels escribió:

“Más, si han sido precisos miles de años para que el hombre aprendiera en cierto grado a prever las remotas consecuencias naturales de sus actos dirigidos a la producción, mucho más le costó aprender a calcular las remotas consecuencias sociales de esos mismos actos. Sin embargo, para llevar a cabo este control se requiere algo más que el simple conocimiento. Hace falta una revolución que transforme por completo el modo de producción existente hasta hoy día y, con él, el orden social vigente.”¹

La gran diferencia en este siglo XXI es que no tenemos miles de años, ni tan siquiera cien años para prever las consecuencias que ya no son remotas, de los actos dirigidos a la producción tanto sobre la naturaleza como sobre la sociedad, como parte de ella.

Por ello cobra gran vigencia aquel aforismo escrito por José de la Luz y Caballero en el siglo XIX, cuando al tratar el tema de la filosofía cubana que queremos escribió:

“Nos proponemos fundar una escuela filosófica en nuestro país, un plantel de ideas y sentimientos, y métodos. Escuela de virtudes, de pensamientos y de acciones; no de expectantes ni eruditos, sino de activos y pensadores”²

José de la Luz y Caballero se estaba proponiendo una escuela filosófica que fuera capaz de superar las dicotomías entre la actividad práctica y la teórica, entre los conocimientos y los valores, elementos estos de extraordinaria significación para el momento que vive hoy la humanidad, de cambio de paradigma epistemológico. He aquí la importancia del conocimiento de la historia pasada para comprender el presente y poder vislumbrar y proyectarnos hacia el futuro.

José Martí, continuando esta lógica de pensamiento, logra penetrar en las esencialidades más profundas de la Filosofía y en su terrenalidad.

Sobre ella expresó:

“La Filosofía no es precisamente una ciencia: es una potencia, es una condición del ser humano, es una fuerza”³

Todo sentido de la vida es per se una filosofía de la vida, que empíricamente regula la conducta de los seres humanos y que incluso puede llegar a que se ofrezca la vida por ese sentido de vida, aunque este ser humano sea analfabeto y no conozca nada de Filosofía. Es aquí donde la Filosofía deviene en fuerza, en potencia, como expresa Martí y donde todo hombre es un filósofo, como escribiera Gramsci.

Se analiza la Filosofía como sentido de vida, en tanto este asume el espíritu de una época, los intereses y aspiraciones de los seres humanos en ese período histórico. He aquí una gran lección para el estudio de cómo se están construyendo los sentidos de vida en estos inicios del siglo XXI y en qué medida responden a las necesidades reales para garantizar la supervivencia y el futuro de la humanidad y en qué medida no, en qué medida están siendo manipulados por los grupos de poder en función de sus intereses. ¿Cómo enfrentar esta problemática?

José Martí al analizar la Filosofía, descubre el nivel de complejidad de los elementos que investiga y su interrelación y por ello escribió:

“Dedúcese que la Filosofía debe estudiar al hombre que observa, los medios con que observa y lo que observa: Filosofía interna, Filosofía externa y Filosofía de relación... La Filosofía es la ciencia de las causas... Conocer las causas posibles, y usar los medios libres y correctos para investigar las no conocidas, es ser filósofo.- Pensar constantemente con elementos de ciencia,

nacidos de la observación, en todo lo que cae bajo el dominio de nuestra razón, y en su causa: _ he ahí los elementos para ser filósofo.”⁴

Obsérvese como José Martí es capaz de distinguir los dos planos de la Filosofía, el primero, la concepción que se forma en las condiciones reales de vida, materiales y espirituales de la cotidianidad, y la que se argumenta en el plano teórico, apoyándose en el conocimiento científico de cada época y muy importante: en vínculo directo con la ética. Por eso solo desde la cultura se es capaz de enfrentar con éxito estos procesos manipuladores tan frecuentes hoy.

El Dr. Sc. Rigoberto Pupo Pupo sobre la significación de la Filosofía ha escrito:

"La filosofía es un saber complejo sobre el mundo en relación con el hombre. Esa relación es al mismo tiempo cognoscitiva, valorativa, práctica y comunicativa, en su síntesis. Pero debe subrayarse que en el saber filosófico lo cognitivo (gnoseológico) y lo valorativo (axiológico), se integran en unidad indisoluble; pues al hombre no solo le interesan qué son las cosas sino para que le sirven. El hombre constantemente está emitiendo juicios valorativos, a partir de su siempre visión crítica de la realidad. La filosofía no constituye un corpus de pensamientos e ideas, exclusivo, independiente y distintos de los restantes saberes, sino una actividad crítico-reflexiva de naturaleza cosmovisiva sobre aquellos momentos esenciales de los distintos ámbitos de la vida humana en relación con el universo, incluyendo así, las eternas preguntas sobre los límites del conocimiento, el sentido de la vida, la formación humana, el sentido de la existencia, la muerte, los problemas de la ciencia, de la vida cotidiana, etc. Por eso plantea más preguntas que respuestas. Existe, además, el criterio de que la filosofía es una reflexión de segundo orden de la realidad, que se realiza sobre la base de la de primer orden hecha por otros saberes. En este sentido, la filosofía sería conciencia crítica que evalúa sus presupuestos, conceptos, paradigmas, métodos, etc."⁵

¿Por qué este análisis sobre la Filosofía?

Porque es el que necesitamos para hacer un estudio consecuentemente científico de la complejidad del momento histórico en que está viviendo la humanidad, en la manera en que está construyendo sus relaciones sociales con un carácter predominantemente excluyente y unas relaciones con la naturaleza caracterizadas por destruir el medio ambiente.

Estos procesos están teniendo lugar en el escenario de una Revolución Científico Técnica que está generando un nuevo cuadro científico del mundo, cuyo desarrollo científico tecnológico ha permitido al ser humano transformar la naturaleza a una mayor velocidad, que la capacidad de ella de reponerse. Por ello la capacidad de la sociedad de construir medios ambientes destruidos constituye un serio peligro para la vida en el planeta.

Caracteriza este escenario, la existencia de un capitalismo con un modelo neo liberal, excluyente, que se desarrolla en el seno de una sociedad de consumo, cuyos procesos innovadores, enfocados a la ganancia, aceleran cada día la destrucción de la naturaleza en la que vive el ser humano, con un uso desmedido de los recursos naturales.

He aquí la gran significación y terrenalidad de la Filosofía, que nos demuestra la necesidad de conocer nuestra herencia cultural para comprender el presente y poder actuar consecuentemente para construir un futuro próspero, incluyente y sostenible

La Filosofía como espíritu crítico de una época, como su autoconciencia, está llamada a construir un pensamiento que permita guiar la conducta de los seres humanos a favor de su propia salvación. He aquí la alerta que hizo Fidel en La Cumbre de la Tierra en 1992

“Las campanas que doblan hoy por los que mueren de hambre cada día, doblarán mañana por la humanidad entera si no quiso, no supo o no pudo ser suficientemente sabia para salvarse a sí misma.”⁶

Ante semejantes peligros, están surgiendo nuevos actores sociales como alternativa de lucha y enfrentamiento, que se concretan en gobiernos progresistas y movimientos sociales, que van creando nuevas redes sociales y nuevas organizaciones nacionales y regionales y avanza la comprensión de la necesidad de transformar organizaciones internacionales como la ONU, aunque también avanza una ofensiva de la ultra derecha.

Comprender esto es de gran importancia para todos los seres humanos, independientemente de la profesión, el oficio o el trabajo que realice y la clase a la que pertenezca.

¿Cómo impacta este proceso al diseño y sus profesionales?

El diseño y sus profesionales con su trabajo, están constantemente transformando las condiciones reales de vida (materiales y espirituales), donde los seres humanos construyen su sentido de vida. Luego los diseñadores son constructores de sentidos de vida, a favor o en contra de esta. Pueden perfectamente contribuir a formar sujetos sociales enajenados, destructores de la naturaleza y de su propia vida. La industria Cultural del óseo, manipuladora de los sentimientos humanos es una variante y la dignificación de los seres humanos y defensa de la naturaleza de la que forma parte el ser humano es la otra.

En este escenario uno de los elementos a superar lo constituye en el orden epistemológico, la crisis de la Racionalidad Clásica, Racionalidad de la Modernidad, que poniendo al ser humano por encima de la naturaleza y como su dominador, ha puesto en peligro la existencia de la vida humana en el planeta.

Para salvarse la humanidad necesita superar esta Racionalidad Clásica contentiva de dicotomías entre el mundo material y espiritual, entre la teoría y la práctica, entre lo gnoseológico y lo axiológico, dicotomías estas que perduran hoy en día, por razones no solo epistemológicas sino culturales y de intereses de clases sociales. Por ello la tarea no termina aquí, se hace necesario como expresó Engels que:

“...para llevar a cabo este control se requiere algo más que el simple conocimiento. Hace falta una revolución que transforme por completo el modo de producción existente hasta hoy día y, con él, el orden social vigente.”⁷

Aun cuando los nuevos saberes se impondrán y el capitalismo será superado, tendrán por delante un duro camino de barreras a superar. Pero la humanidad no tiene otra alternativa que superarlos si quiere sobrevivir como especie.

Capítulo II. Características de la Racionalidad Clásica.

a) Presupuestos históricos

Los siglos XVII, XVIII y XIX, marcaron el surgimiento y consolidación de un nuevo período histórico en la humanidad, el surgimiento y consolidación de la sociedad capitalista, que transitó de su etapa mercantil manufacturera, a la etapa industrial, transformando de raíz las condiciones materiales y espirituales de vida de los seres humanos, las maneras de relacionarse, la construcción de sentidos de vida, las mentalidades, los modos de vida, el nivel de vida y las nuevas formas de explotación del hombre por el hombre. Significativos fueron en esta etapa, los avances de la ciencia y la tecnología, así como el propio avance del pensamiento filosófico. Cuatro revoluciones sintetizan lo antes expresado:

- Revoluciones burguesas: Inglaterra 1640 y Francia 1789
- Revolución de pensamiento con la Ilustración francesa del siglo XVIII
- Revolución Científica de los siglos XVII y XVIII
- Revolución Industrial del siglo XVIII

Por las transformaciones tan profundas y abarcadoras que originaron, es que podemos hablar que lo que tuvo lugar en este período fue una verdadera Revolución Cultural, que impactó

toda la diversidad de la actividad humana, dando lugar al surgimiento de la Modernidad, que arrasó con siglos establecidos de escolástica y originó una nueva forma de pensar y ver las cosas y los fenómenos, se impuso la Racionalidad Clásica.

b). Presupuestos científicos y filosóficos.

Con la Revolución Científica de los siglos XVII-XVIII surgen y se desarrollan las ciencias particulares y una manera nueva de construir el conocimiento, en su diferenciación y no como venía construyéndose desde los griegos, un conocimiento holístico, totalizador e integrador.

En el plano filosófico, este suceso originó dos interpretaciones contrapuestas:

1. "La Filosofía como Ciencia de la Ciencia". Constituye el intento por tratar de mantener lo heredado desde el pensamiento de los griegos, el protagonismo de la Filosofía, pero que en estos momentos es necesario reevaluar, pues es imposible que, ante el surgimiento de las ciencias particulares, la Filosofía abarque todos los saberes. La falta de determinación precisa del objeto de estudio de la Filosofía, queda aquí demostrado.

2. El positivismo, concepción contrapuesta que fue al extremo. No hacía falta la filosofía, cada ciencia particular devenía en meta-ciencia y, por tanto, asumía los contenidos y funciones de la Filosofía.

Como la Física fue la primera ciencia en llegar a constituirse y en lo esencial se dedicaba al estudio de las leyes del macro-mundo, recordemos a Copérnico, Galileo y Newton, ayudó a esta interpretación, que años más tarde -década del 20 del siglo XX- fue asumida por el Circulo de Viena con la Lógica Matemática y actualmente se desarrolla en otras vertientes con el análisis positivista del lenguaje.

No fue hasta el siglo XIX, con Carlos Marx y Federico Engels, por un lado y José de la Luz y Caballero y José Martí por otro, que se comienza a dar los primeros pasos precursores de un paradigma que tardaría más de 150 años en gestarse. Veamos algunos de sus pensamientos al respecto:

Carlos Marx ante el empuje del proceso de diferenciación de la ciencia escribió:

"La historia misma es una parte real de la historia natural: de la naturaleza que viene a ser hombre, Las ciencias naturales llegarán a incluir a la ciencia del hombre, lo mismo que la ciencia del hombre incluirá a las ciencias naturales: Habrá una sola ciencia..."⁸

José de la Luz por su lado escribía:

"En el estado actual de la ciencia, como en un país en guerra, aunque se quiera, no se puede ser neutral. Es menester combatir, destruir, aun tratando de construir. Funesto divorcio entre las ciencias. Aquí donde debe cifrarse la gran conciliación"⁹

De la ciencia escribía José Martí:

"...La ciencia está en conocer la oportunidad y aprovecharla: en hacer lo que conviene a nuestro pueblo, con sacrificios de nuestras personas; y en no hacer, lo que conviene a nuestras personas, con sacrificio de nuestro pueblo. O se habla lo que está en el país, o se deja al país que hable."¹⁰

A pesar de estos pensadores visionarios, se impuso una manera de ver la ciencia y la Filosofía, asociada al surgimiento del sistema capitalista y a la Modernidad, donde con las características de la Racionalidad Clásica, que veremos más adelante, se impone un pensamiento dicotómico, expresión de un nuevo paradigma epistemológico.

Durante siglos, el Medioevo subordinó todo el saber a lo divino, un saber trascendente y espiritualizado que solo las altas jerarquías de la iglesia tenían acceso a él. Como el conocimiento es poder, para mantenerlo, crearon los Tribunales de la Santa Inquisición, con los que condenaban de brujos o brujas a todo aquel que intentara buscar nuevos

conocimientos, tal fue el caso de Jordano Bruno, quemado en la hoguera y el juicio a Galileo Galilei, por sus aportes a la nueva cosmovisión del mundo.

No obstante, se impuso el nuevo sistema social, el capitalismo con su racionalidad. El modelo mecánico del mundo, dado por el cuadro científico resultado del desarrollo de las ciencias particulares y sobre todo la Física, permitió enfrentar el saber trascendente espiritualizado del cristianismo, que el conocimiento no solo legitimó, sino que devino en legitimador de todos los saberes. El Renacimiento con el humanismo revitalizó la unidad micro-macro-cosmos y encontró en el hombre una nueva fuente de legitimidad. Sentó las bases para el surgimiento de la concepción antropocéntrica.

En la Modernidad la razón se convirtió en el nuevo principio de unificación y legitimización que ubicó el saber científico por encima de cualquier otro.

Si bien el Medioevo significó un paso en la manera de construir el conocimiento en su diferenciación, sobre la base de jerarquías rígidas entre ellos, con la modernidad este proceso continúa desarrollándose, pero no sobre la base de la espiritualidad medieval, sino sobre la base de un nuevo principio legitimador y unificador, la razón. El Dr. Carlos Delgado sobre este proceso de legitimación escribió:

"La legitimación del saber consistió en establecer una relación de correspondencia entre el orden del mundo y el principio rector universal del hombre. El mundo tiene un orden racional, y el hombre dotado de razón puede penetrar en el conocimiento de ese mundo. El descubrimiento del orden racional del mundo se realiza por la ciencia. La razón organiza y da sentido integral al mundo" ¹¹

Con ello se inicia una nueva epistemología, que abrió el camino al hombre para conocer con mayor profundidad el mundo que le rodeaba, pero con una limitación, el estudio de la realidad se realiza por regiones que no integraba, cada ciencia estudia una parte de la realidad, lo que origina un conocimiento fragmentado de la misma, con lo que se da una visión del mundo fragmentada.

Surge por estos condicionamientos sociales y científicos filosóficos la Racionalidad Clásica, que se va a caracterizar por los siguientes rasgos esenciales y que a su vez adquieren una significación extraordinaria por los impactos que van a tener sobre la naturaleza, la propia sociedad y que llegan hasta nuestros días.

c) Rasgos esenciales de la racionalidad clásica:

1. "Enfoque objetual. –de simplificación- El mundo es un objeto independiente. El sujeto tiene solo la función de percibir y describir el mundo.
2. Contraposición absoluta entre el sujeto y el objeto del conocimiento. Lo objetivo no tiene en cuenta la labor del sujeto. Se separa la objetividad de la subjetividad. Sienta las bases del pensamiento unilateral.
3. Centra la atención en la causalidad lineal. Nexos deterministas, exactos, de simplificación.
4. Los datos y las propiedades son inmanentes a los objetos. Se llega a identificar los datos con los hechos.

Los modelos científicos son la realidad simplificada. Método científico moderno:

Matematización-experimentación.

5. La ciencia al descontextualizarse de la sociedad, se separa de la moral.
6. Solo la ciencia ofrece el conocimiento objetivo de la verdad. Se ignoran los demás saberes.
7. El hombre dominador de la naturaleza". ¹²

Expliquemos cada uno de ellos.

1. Enfoque objetual. –de simplificación- El mundo es un objeto independiente. El sujeto tiene solo la función de percibir y describir el mundo.

Este enfoque objetual y unilateral desconoce totalmente la función del sujeto. El mundo es un objeto independiente del que el hombre aprende sus propiedades. Un enfoque totalmente simplificador. El propio Renato Descartes caracterizó la objetividad del saber cómo algo externo.

Frente a esta concepción se levanta una concepción diferente, que considera que cuando el hombre investiga un proceso o fenómeno, parte de una elección que realiza a partir de sus intereses, de su nivel de conocimientos científicos alcanzados, de su experiencia y destreza, de su escenario cultural, de manera que el mundo que el hombre conoce está mediado por su subjetividad y no es un simple objeto, es objeto del conocimiento, porque es el resultado de la actividad del sujeto del conocimiento.

2. Contraposición absoluta entre el sujeto y el objeto del conocimiento. Lo objetivo no tiene en cuenta la labor del sujeto. Se separa la objetividad de la subjetividad. Sienta las bases del pensamiento unilateral.

Esta contraposición absoluta entre el sujeto y el objeto surge en estos momentos históricos, como parte de la nueva racionalidad. En la Modernidad tiene lugar en el plano filosófico la polémica en la relación sujeto-objeto, polémica que a partir de la respuesta al PFF en el plano genético sustancial, originan análisis y concepciones unilaterales en el desarrollo de las diferentes escuelas filosóficas y en las teorías científicas particulares.

Al estudiar el Problema Fundamental de la Filosofía en su Historia, encontrábamos el fundamento teórico para explicar las concepciones metafísicas, unilaterales, a partir de no trascender o absolutizar dicho problema en su nivel de máxima abstracción, por lo que se reducían a un análisis dicotómico sustancial, unilateral, metafísico.

Relación sujeto-objeto en la historia de la filosofía moderna, pero que viene desde los griegos de la antigüedad.



Materialismo Moderno de los siglos XVII y XVIII:

Con el desarrollo de las Ciencias Naturales de la época, y los cambios sociales, se elabora la categoría de conciencia, entendida como un reflejo de la realidad, concepciones propias del materialismo francés e inglés.

Apareció aquí el término específico de conciencia, desarrollado por Renato Descartes. (1596 – 1650). Este paso significó un cambio esencial y revolucionario, al ser parte de la apertura a la modernidad o epistemología de primer orden, que aun llega al siglo XXI, (Epistemología: En forma sencilla, estudia la historia y la teoría de los conceptos y categorías, sus

modificaciones en el tiempo. La manera de construir el conocimiento en su desarrollo histórico). pero la concepción era unilateral, solo se reconocía el papel activo del objeto.

Descartes en su Discurso del método establece la razón como fundamento de coherencia para producir un nuevo conocimiento científico. Así mismo caracterizó la objetividad del saber como algo externo, delimitó lugares rígidos para el sujeto y objeto del conocimiento como entidades centrales de la cognición. Este fundamento teórico abrió el camino para establecer lo objetivo como algo totalmente independiente del sujeto, con lo que sienta las bases para un saber unilateral, que se descontextualiza socialmente y que por consiguiente se separa de la moral y elimina toda responsabilidad a los científicos sobre lo que investigan aun cuando esto sea para la destrucción de la naturaleza y la sociedad.

La Filosofía Clásica Alemana con Feuerbach (1804–1872): Retomó lo mejor del materialismo anterior francés e inglés, replanteando la cuestión del carácter natural de la conciencia y el hombre como su único portador.

Vio la diferencia entre lo ideal y lo material, a partir de uno de sus aspectos fundamentales, el carácter reflejo subordinado de la conciencia respecto a la naturaleza, y el cerebro como portador material para la existencia de ese reflejo.

Subrayó el carácter natural de la conciencia, que no fue rebasado en sus formulaciones, por lo que asumió un materialismo antropológico, que no reconoce la actividad práctica social; Asume la esencia biológica del hombre. Es evidente la absolutización del papel activo del objeto.

El idealismo. Federico Hegel.

Padre de la Dialéctica. Filósofo idealista objetivo, partía en su sistema de la idea absoluta (principio activo y se expresaba a través del autoconocimiento), de la cual se desarrollaba la naturaleza y de esta la sociedad. Reconoce el papel activo del sujeto y le da un carácter totalmente pasivo al objeto. Su sistema filosófico se apoyaba en una tríada, que era: La Idea Absoluta, la Naturaleza y la Sociedad

Hegel adivinó la dialéctica de la realidad, a través de la dialéctica del concepto, las soluciones a los problemas se obtienen de la lógica del pensamiento y transitan a la realidad secundaria y efímera. No resuelve adecuadamente la relación filosófica entre el sujeto y el objeto y por consiguiente entre la filosofía y las ciencias particulares, así como la relación entre la Dialéctica objetiva y subjetiva.

José de la Luz en cambio se aleja de esta posición y se acerca a C. Marx al plantear:

“... en todos los ramos hay lógica; pero esta no ha sido Lógica aplicada después de aprendida en general y como preliminar aparte, sino una Lógica hija legítima de la naturaleza, y alternativamente hija y madre forzosa de toda ciencia»¹³

En qué se diferencia esta concepción de la Dialéctica Objetiva de Luz, de la de Marx, a nuestro juicio en nada y por qué no hay diferencia si uno es idealista y el otro materialista. La respuesta la encontramos en que el idealismo de Luz es una concepción filosófica de la práctica revolucionaria, comprometida con la liberación y dignificación del hombre, des enajenante y a favor del pueblo, a diferencia de Hegel, que asumió una posición reaccionaria y por eso se traicionó a sí mismo.

El doctor Jorge Luis Acanda añade algo esencial sobre la concepción del Materialismo Dialéctico Histórico:

“...Para Marx y Engels, materialismo es, en primer lugar, la aceptación del carácter primario de lo material, pero también, y junto con ello, una forma de enfocar la relación sujeto-objeto tanto como método de investigación, como en tanto método de la transformación del mundo del hombre... su materialismo era un materialismo de la subjetividad, una forma de entender

la asunción teórica de los objetos por los sujetos, y las posibilidades, para este, de transformar y recrear a aquellos. La concepción materialista de la historia es una interpretación sobre el condicionamiento objetivo de la subjetividad humana. Una teoría acerca de contextos objetivos que condicionan las posibilidades creadoras de la actividad del hombre y que explica el porqué del carácter de hostilidad y extrañamiento de las relaciones que establece el hombre con el mundo de objetos que el crea (en esencia el mundo de la cultura) y las consecuencias que esto implica para el desarrollo de su personalidad, de su apropiación subjetiva de ese mundo y que busca encontrar las vías para la superación de ese extrañamiento, para alcanzar un modo de apropiación de la realidad superior, plenamente humano... el marxismo constituye una teoría general sobre las superestructuras, o... una teoría sobre la enajenación del hombre en la sociedad capitalista y una teoría para su des enajenación progresiva y ascendente.”¹⁴

La concepción filosófica en José Martí, es también una forma de enfocar la relación sujeto-objeto tanto como método de investigación, como en tanto método de la transformación del mundo del hombre. Es una filosofía de la práctica revolucionaria.

Veamos la valoración que hace de cómo ven la filosofía alemana y francesa esta relación sujeto-objeto.

“Hay, pues, en Filosofía sujeto que conoce, y que aislado, produce la Filosofía subjetiva alemana: objeto conocible, que aislado, produce la Filosofía naturalista moderna, y medios de conocer.”¹⁵

¿Cuál es su punto de vista?

“Las dos unidas son la verdad: cada una aislada es solo una parte de la verdad, que cae cuando no se ayuda de la otra...”¹⁶

Observemos la coincidencia con la tesis 1 de Marx sobre Feuerbach.

3. Centra la atención en la causalidad lineal. Nexos deterministas, exactos, de simplificación. Al concebir la realidad como realidad no compleja, concibe las relaciones causales como relaciones lineales, con nexos deterministas, que no tiene en cuenta ni la complejidad de los procesos de la realidad, ni los nexos temporales e indeterminados y casuales que existen, por lo que el conocimiento es de hecho, un conocimiento limitado y reducido de una realidad simplificada, que no tiene en cuenta su nivel de complejidad, multi causal y de infinitas relaciones temporales y casuales, que no se pueden reducir a una relación lineal.

4. Los datos y las propiedades son inmanentes a los objetos. Se llega a identificar los datos con los hechos.

Es un enfoque errado pues los datos y las propiedades de los objetos no son inmanentes a ellos, la labor de quienes los descubren es esencial. El proceso del conocimiento de la realidad es un proceso infinito, que en esencia depende su descubrimiento del sujeto que investiga. Cualquier parte de la realidad que queramos investigar, seremos capaces de obtener datos y descubrir propiedades, pero estarán condicionados por el desarrollo alcanzado por las ciencias y las tecnologías, por las comunidades de científicos, por los intereses de quienes investigan y pagan las investigaciones, lo que hace que estos datos y propiedades que seamos capaces de descubrir en los objetos y en la realidad, tendrán la carga de la subjetividad del sujeto, quien además están condicionado culturalmente.

5. Los modelos científicos son la realidad simplificada. Método científico moderno:

Matematización-experimentación.

La Matematización y el experimento contribuyeron mucho a dar al conocimiento una fundamentación científica. El propio Descartes tuvo que salir huyendo de Francia, su país natal, perseguido por las autoridades escolásticas, por haber desarrollado este método. La Matemática a pesar de ser una ciencia exacta, en aquella época era considerada un

conocimiento al servicio de las ciencias oscuras, de la Astrología. Sin embargo, el método matemático, contribuyó de manera decisoria a la conformación del nuevo cuadro científico del mundo. Galileo Galilei, se apoyó en las tablas matemáticas para demostrar su teoría sobre la nueva concepción del Sistema Solar. Pero con la Matemática no bastaba, ella solo tenía en cuenta las relaciones cuantitativas y hacía abstracción de las relaciones cualitativas. Por otra parte los experimentos permitieron conocer en detalles el fenómeno estudiado, sacado de su contexto, esta virtud, fue a la vez su gran limitación, pues al estudiarse al fenómeno descontextualizado, no se tenía en cuenta las complejas relaciones en que se desarrolla, lo que lleva a convertirlo en un conocimiento no pertinente, contribuyendo a la conformación de un modo dicotómico de relación del hombre con el mundo y supone una limitación también a largo plazo para el conocimiento científico.

6. VI. La ciencia al descontextualizarse de la sociedad, se separa de la moral.

Al absolutizar el papel del objeto, la objetividad queda determinada por las leyes que rigen al objeto, excluyendo toda posibilidad de intervención de la subjetividad humana y del contexto socio histórico en que se produce. Esta concepción llevó a considerar sobre todo de las ciencias naturales y exactas como ciencias desprovistas de intereses de clases y excluidas de cualquier valoración moral. La separación de la ciencia y la moral, se dio por la racionalidad clásica como un hecho confirmado, que les ha permitido a lo largo de los años, justificar experimentos inhumanos, que han realizado grupos de poder en países como Alemania durante el fascismo y en EU durante los últimos más de 50 años, sobre pueblos invadidos e incluso sobre sus propios soldados y hasta en su propio territorio.

Haciendo una valoración sobre este particular, podemos constatar como la gnoseología que surge con la Racionalidad Clásica, con la Modernidad, como superación revolucionaria de una época, se convierte en fundamento gnoseológico para la defensa de los intereses más reaccionarios de la sociedad capitalista, demostrando así su propia terrenalidad y a la larga la imposibilidad de excluir el papel del sujeto y el lugar histórico de su subjetividad.

Frente a este divorcio encontramos a José Martí, quien escribió:

"...La ciencia está en conocer la oportunidad y aprovecharla: en hacer lo que conviene a nuestro pueblo, con sacrificios de nuestras personas; y en no hacer, lo que conviene a nuestras personas, con sacrificio de nuestro pueblo. O se habla lo que está en el país, o se deja al país que hable." ¹⁷

7. Solo la ciencia ofrece el conocimiento objetivo de la verdad. Se ignoran los demás saberes. Lugar de la experiencia cotidiana

La racionalidad de la ciencia, se convierte en el elemento de máxima jerarquización y con ello se desplaza los demás saberes a un segundo plano, encontrándose solo en la ciencia el conocimiento objetivo de la verdad.

Por esta razón excluyeron por insuficientes y vagos, los criterios de veracidad y certeza provenientes de la experiencia de la vida cotidiana. Este proceso le permitió a la ciencia adquirir mayor rigor en su proceso de legitimización, pero a la vez la propia vida cotidiana resultó excluida de la producción de saberes y es concebida como receptora pasiva de lo producido por la ciencia. Esto a su vez devino en una relación de poder, donde los poseedores del conocimiento científico resultaron favorecidos.

"Si Descartes y Leibniz expresaron los ideales de la racionalidad clásica desde la filosofía, fueron Kepler, Galileo y Newton quienes plasmaron la razón científica soberana e independiente en un cuadro científico del mundo" ¹⁸

En relación con el saber y el mundo, los ideales y fundamentos desde la filosofía aseguraron:

1) "La independencia, hegemonía y supremacía de la ciencia con respecto a otras formas de obtención del conocimiento.

2) Establecieron las categorías sujeto y objeto del conocimiento como entidades separadas y autónomas.

3) Concibieron la investigación como descubrimiento por el sujeto de las propiedades del mundo, ocultas como esencias, pero existentes al margen del sujeto objetivamente.

4) El método de investigación y su escrupulosidad, fue concebido como garante de la confiabilidad de los resultados cognoscitivos.

5) Se definió la objetividad como exclusión de cualquier interferencia del sujeto en el descubrimiento y la descripción de las propiedades del mundo.

6) Se estableció con claridad la doble finalidad de los conocimientos científicos: alcanzar el dominio del hombre sobre la naturaleza para proveer a la humanidad de bienestar." ¹⁹

Desde las ciencias, se aportaron cuatro nociones básicas, que integraron el cuadro científico del mundo.

1) "La idea de la inmutabilidad y pasividad de la naturaleza. Ella es objeto de indagación.

2) La comprensión de los átomos como partículas últimas -ladrillos de universo- indivisibles e inmutables de la que todo está hecho.

3) La evidencia mecánica entendida como criterio para conocer. Este es semejante a sí mismo en todas sus manifestaciones y puede ser explicado a partir de leyes simples, durante mucho tiempo fueron identificadas las de la Física y en específico la Mecánica.

4) La idea de que el mundo existe de forma acabada". ²⁰

Sobre la base de estos ideales se erigieron los pilares de la racionalidad clásica, que surge en el siglo XVII y se ha extendido por el XIX, el XX y hasta nuestros días, aun cuando con el desarrollo de la ciencia y la tecnología, la razón como principio rector y finalidad fue sustituida por criterios formales y metodológicos de rigor investigativos más concretos.

Al eliminarse el principio de finalidad en las ciencias de la naturaleza, esta comenzó a comprenderse como una sucesión incompleta, sin fin ni sentido. La idea de la razón como generadora de principio se suprimió. Este proceso concluyó en el siglo XIX con el establecimiento de una racionalidad científica sin razón, empobrecida, que casi solo tenía en cuenta las relaciones causales.

8. El hombre es dominador de la naturaleza

Fue Renato Descartes quien descubrió la necesidad del método del conocimiento, con el afán de dominar el mundo y poner al hombre por encima de la naturaleza, como si no formara parte de ella, algo que ha resultado paradigmático para la racionalidad clásica.

El conocimiento "exacto" de la naturaleza dado por las ciencias, junto a la política del dominio de la naturaleza para alcanzar el bienestar humano da lugar a tres elementos esenciales del ideal del saber:

1) Emplear la ciencia para conocer con exactitud el mundo.

2) Dominar las fuerzas y propiedades de ese mundo

3) Ponerlas al servicio del hombre para su bienestar

Renato Descartes en su "Discurso del método" escribió:

"(...) tan pronto como hube adquirido algunas nociones generales referentes a la Física, y que, empezando a comprobarlas en distintas dificultades particulares, me he dado cuenta de hasta dónde pueden conducir..., podríamos emplearlos del mismo modo en todos los usos para los que son propios, y transformarnos así en dueños y propietarios de la naturaleza" ²¹

La racionalidad clásica, nueva epistemología nacida con el capitalismo, constituyó una revolución que logró a partir de la razón después de muchos años derrotar la jerarquización divina establecida por el Medioevo. Acumuló grandes conocimientos, dio al mundo miles de destacados científicos, pero a la par tuvo sus grandes limitaciones. A jugado un rol en la historia que necesita ser superado, como un día fue superada la jerarquización divina del Medioevo.

Hoy las condiciones del mundo son otras. La superación de la Racionalidad Clásica ha pasado a ser una necesidad de primer orden, en ello le va la vida a la humanidad como especie.

d) Una manera de pensar y actuar necesitada de ser cambiada.

El análisis hasta aquí realizado nos demuestra que una filosofía sustentada en el pensamiento dicotómico en la relación sujeto objeto, que divorcia las dimensiones de la actividad humana, que ve al ser humano como algo externo a la naturaleza y a su vez dominadora de ella y con el desarrollo acelerado de la ciencia y la tecnología, en un escenario de capitalismo neoliberal, potenciador de la Sociedad de Consumo, destructora de los recursos naturales y de la vida en el planeta, es insostenible.

El diseñador como profesional cumple determinadas tareas a través de las cuales transforma las condiciones reales de vida de los seres humanos, tanto en el orden material como espiritual, para bien o para mal.

Tenemos que construir un nuevo sistema de conocimientos y valores, que devengan en sentidos de vida y en proyectos de vida. En esta tarea pueden dar su aporte tanto el diseño industrial como el diseño de comunicación visual.

Capítulo III. La revolución contemporánea del saber. Su condicionamiento. Su importancia para los profesionales del diseño.

a) Condicionamiento histórico de la Revolución Contemporánea del Saber

Es una época de grandes, profundas y dinámicas transformaciones de la sociedad, donde tiene lugar la desaparición del Campo Socialista a principios de la década del 90 del siglo XX y con ella el surgimiento de un mundo unipolar y hegemónico liderado por EEUU en la década del 90 del siglo XX, hegemonismo que pretende defender sin importar el costo para los seres humanos y la naturaleza. A la par está teniendo lugar una transformación de la fase imperialista del capitalismo monopolista a la fase del imperialismo de las transnacionales, así como la consolidación y expansión del modelo capitalista neo liberal, con un desarrollo exponencial de la Sociedad de Consumo, regulada por la ley del mercado. Han creado un nuevo enemigo, el terrorismo, en función de sus intereses hegemónicos. Procesos progresistas en América Latina, tratan hoy de retrotraerlos y desaparecerlos. Un mundo que para algunos autores está viviendo ya una tercera guerra mundial.

En este escenario está teniendo lugar una Revolución Científico Técnica, que se destaca por el desarrollo de la Teoría Cuántica, el surgimiento y desarrollo de la electrónica y la informática, con el desarrollo del ordenador, el surgimiento de la ingeniería genética, que permitió la decodificación del núcleo de la célula, y el surgimiento de la nano ciencia y la nano tecnología, esté último que pudiera ser el inicio de una nueva Revolución Científico Técnica.

De esta última expresó Fidel Castro Díaz Balart

“¿Cuánto espacio hay realmente en el “fondo” de la nanotecnología?, cuanto de beneficiosa sería en un contexto justo y equitativo. La nanotecnología por su impacto en casi todos los sectores de la vida moderna, se espera que sea la fuerza motriz de la próxima revolución industrial, tal vez la más importante desde hace 200 años”²²

Como premisas teóricas del proceso que está teniendo lugar podemos destacar:

El pensamiento dialéctico del siglo XIX donde encontramos

- 1) La escuela historicista en la filosofía de la ciencia
- 2) Elaboraciones epistemológicas desde una perspectiva hermenéutica constructivista y compleja.
- 3) El Idealismo práctico revolucionario de los fundadores del pensamiento cubano. Félix Varela, José de la Luz y Caballero, y José Martí.
- 4) El pensamiento dialéctico del siglo XIX
- 5) La escuela historicista en la filosofía de la ciencia

Todos estos condicionamientos demuestran la necesidad urgente de construir un nuevo paradigma epistemológico para enfrentar los complejos problemas que enfrenta hoy la humanidad, al caracterizarse por construir relaciones sociales excluyentes y enajenantes y con una filosofía de destrucción de la naturaleza con la que interactúa.

Recientemente el Fondo Mundial para la Naturaleza (WWWF) en su informe Planeta Vivo 2016 señalaba:

“La cantidad de mamíferos, peces, aves anfibios y reptiles se redujo un 58% en el mundo entre 1970 y 2012 y el declive seguirá si los humanos no hacen nada para evitarlo.”

Su presidente Marco Lambertini expresó: “Si sigue la caída de la biodiversidad, el mundo natural que hoy conocemos se desmoronará en su conjunto”²³

Resultado de discusiones filosóficas internas a la ciencia están apareciendo elaboración y análisis de teorías científicas de nuevo tipo, vinculadas a términos, conceptos, hipótesis y teorías de rupturas como la Teoría de la catástrofe, la Teoría del caos, la Geometría fractal, la Cibernética de Segundo Orden.

b) Epistemología de segundo orden y la complejidad.

La Epistemología de Segundo Orden considera la reflexividad inherente a la cognición como factor esencial. Constituye un desencuentro entre dos modos de pensamiento:

El simple, que piensa el objeto, los sistemas observados. Epistemología de Primer Orden

El complejo, que piensa el pensamiento del objeto y los sistemas observadores. Epistemología de Segundo Orden.

La Epistemología Radical de la Cognición. Construcción artificial humana, de Heinz von Foerster (cibernetista austríaco, 13 nov. 1911-2 oct. 2002), plantea dos tesis de su constructivismo radical:

- 1) La construcción del conocimiento por el sujeto.
- 2) El carácter no adaptativo del conocimiento, que sirve a la organización del mundo experimental del sujeto y no al descubrimiento de una realidad ontológica objetiva, lo que representa un nuevo ideal sobre la objetividad científica.

El científico tiene que dar cuenta de sí mismo. En este proceso constructivista es necesario tener presente el papel de los instrumentos y la tecnología en cuanto a:

- 1) Aspecto físico: son agentes materiales utilizados para el conocimiento y la transformación, unidos en la experiencia.
- 2) Aspecto metodológico: la modificación de los modos de pensar debido al empleo de diversos instrumentos y tecnologías.

3) Lugar de los instrumentos y tecnologías en la estructura del pensamiento científico.

Cabría preguntarse:

¿Qué fue para Tolomeo, para Newton para Albert Einstein el universo?

Lo que la humanidad ha conocido y conoce del universo ha sido es una construcción humana, condicionada por el desarrollo histórico cultural, por el desarrollo de la ciencia y la tecnología que ha tenido a su alcance. De aquí parte la fundamentación de la artificialidad del mundo con que la humanidad interactúa.

¿Qué es para los científicos actuales el universo?

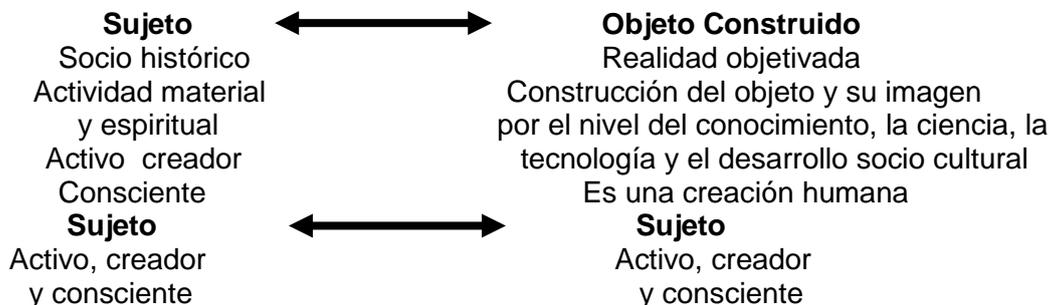
“Una nueva galaxia se ha descubierto, la “Galaxia Activa cuya imagen se tomó gracias a una técnica conocida como interferometría que permite que múltiples radiotelescopios separados geográficamente trabajen al unísono, funcionando como un telescopio con un diámetro equivalente a la distancia máxima que los separa. Las antenas funcionaron como un único radiotelescopio con un diámetro equivalente a ocho veces el diámetro de la Tierra. Los núcleos de galaxias activas son los objetos más energéticos del universo y pueden emitir de forma continua más de cien veces la energía liberada por todas las estrellas de una galaxia como la nuestra.”²⁴

En abril 2015 fue descubierta la mayor estructura jamás hallada en nuestro universo, es un agujero gigante de 1800 millones de años luz, donde cabrían 10 000 galaxias. El hallazgo podría indicar la existencia de «físicas exóticas» Desconocidas para la ciencia. Es una estructura individual jamás conocida por la humanidad, a unos 3 000 millones de años luz de nosotros. Es una región gigante un 20% más vacía que otras partes del universo.²⁵

He aquí una demostración irrefutable de que se inventa desde una posición espiritual específica, una determinada posición ideológica y un determinado desarrollo de la ciencia y la tecnología, de una determinada cultura, condicionados todos históricamente.

El conocimiento humano entendido como descubrimiento de las propiedades del mundo, expresa relación de poder que obliga a la obediencia, a un orden externo infalible, sin embargo, como construcción, obliga al servicio; impone al investigador y al resto de la sociedad que lo utiliza a la obligación de dar cuenta de sí, de ser responsable de sus elaboraciones, de las construcciones cognitivas y sus usos.

Con el desarrollo de las concepciones del científico cibernético austríaco Heinz von Foerster sobre la complejidad, se da un significativo aporte a la Epistemología de Segundo Orden. Es la continuidad del desarrollo de la Dialéctica Materialista en los marcos de un nuevo cuadro científico del mundo.



Construcción artificial humana del objeto. Nuevo ideal sobre la objetividad científica.

El enfoque relacional que nos viene de Carlos Marx enriquece la epistemología en este nuevo contexto al plantearse:

1) El mundo y los objetos incluyen las ideas del sujeto en relación, en su entorno.

- 2) Podemos realizar distinciones en tanto tomemos en cuenta información y circunstancias.
 - 3) Los nexos recursivos forman parte fundamental del mundo, incluida la recursión de los sistemas observadores
 - 4) Datos y hechos han de distinguirse. El dato surge de la relación, donde el observador distingue el plano fenoménico de los hechos y argumental de los datos. Las propiedades son producto de la relación cognitiva.
 - 5) El sujeto distingue, y pertrechado de un marco teórico de referencia, desde el describe.
 - 6) El entorno es especificado por el organismo, forma parte de su etología y el ambiente es una descripción del observador, que no tiene que ver necesariamente con el entorno.
 - 7) Los modelos son distintos del referente y jamás una réplica. El modelo agrega conceptos, un marco teórico.
 - 8) El equilibrio es equivalente de la muerte entrópica, solo existe la unidad diversa de estabilidad y cambio.
- c) Complejidad.

Las teorías científicas contemporánea han contribuido al desarrollo de un pensamiento complejo, al cambio radical de las nociones de objetividad, determinismo y predecibilidad y a reconocer un nuevo lugar en el proceso del conocimiento del sujeto, los instrumentos y las condiciones de observación, las cuales contribuyen a enriquecer y fundamentar la relación Ciencia-Filosofía

Estas razones nos llevan a señalar que, entre las nociones de complejidad existentes en las nuevas teorías científicas y la epistemología de segundo orden, existe una estrecha relación

Diversidad de nuevas teorías sobre el ideal de complejidad y sus autores

- Filosofía de la inestabilidad. I. Prigogini. 1989
- Teoría del caos. Lorenz. 1963
- Pensamiento complejo E. Morin. 1994
- Constructivismo radical. Foerster, 1998
- Complejidad. Gell-Mann. 1998
- Ciencias de la complejidad. Maldonado 1999

A pesar de las diferencias, se tributa a la construcción de un cuadro complejo del mundo.

1) La complejidad como ciencia

- Es el estudio de la dinámica no lineal en diversos sistemas concretos, surgido de una sistemática reflexión científica desde diferentes ópticas disciplinarias. Maldonado (1999)

La complejidad como ciencia ha planteado 6 tesis en las que enfrenta las tesis de la simplicidad.

2) La complejidad como método de pensamiento

El pensamiento complejo deviene en pensamiento del observador. Edgar Morin utiliza el concepto pensamiento complejo con dos objetivos: La superación de las dicotomías y como superación de las divisiones disciplinarias del saber. Presenta su método como: anti separación, anti instrumentalización y anti certeza.

Para él, el problema del conocimiento del mundo es una necesidad intelectual que atañe a todos los habitantes del planeta, en un contexto global y planetario y propone los siguientes principios: Vincular y distinguir sin desunir, entender el universo como relación dialógica entre

orden, desorden y organización, y al unir –contextualizar y globalizar-, y recoger el reto de la incertidumbre

Su anti método es una edificación de tres pisos en los que plantea: Desarrollo conceptuales, las ideas de la autoorganización, el principio dialógico, el principio de recursión organizativa y el principio hologramático

Su propuesta metodológica se ha distinguido. en las urgencias prácticas en el campo de la educación y la sociología con su obra Los siete saberes.

3) La complejidad como cosmovisión.

El conocimiento no solo es un valor en sí mismo, sino que adquiere sentido como conocimiento en tanto valor. En esencia de lo que se trata es de comprender la naturaleza artificial, construida de los productos de la actividad humana, cuyos límites los encontramos en el propio conocimiento humano y en la responsabilidad del sujeto.

El nuevo paradigma de la complejidad devela una dialéctica distinta. Donde la comprensión de la solución de las contradicciones se aparta de los modelos filosóficos conocidos. La dialéctica de las interrelaciones enriquece y concreta la dialéctica de la contradicción. Constituye un profundo cambio sobre la cosmovisión del mundo.

d) El holismo ambientalista

El Problema Ambiental no es el resultado de la interacción Sociedad-Naturaleza sino, el resultado de un tipo de relación Cultura-Naturaleza. Es un modo de producción socio cultural de vida que destruye las bases de la vida y produce entornos destruidos.

A cambiado el conocimiento científico y el lugar de la ciencia y la tecnología en la cultura, se han creado instrumentos de trabajo de nuevo tipo, se transforma el entorno natural a escala planetaria, se ha revolucionado la vida cotidiana y se plantean problemas existenciales de nuevo tipo

e) La Bioética

Ante este escenario surge la necesidad de:

- 1) Valorar el impacto de la actividad humana sobre el equilibrio natural y la vida.
- 2) Evitar la destrucción de la naturaleza y con ella de la especie humana.
- 3) Ampliar la reflexión ética a las relaciones del hombre y su cultura con la naturaleza.

e) La Bioética. Problemas que enfrenta

La Bioética es "... una ética de la vida desde una posición de humildad y responsabilidad, en busca de una sabiduría efectiva que integre el mundo del saber científico en las ciencias biológicas y los valores morales." ²⁶

Es un nuevo saber de integración portador de la valoración de todos los actores sociales, que pretende establecer una nueva normatividad, que reconozca los límites de las éticas precedentes e intenta la construcción colectiva de una nueva normatividad, ante el tratamiento de situaciones nuevas, ante las cuales amplía el fin moral de la ética a la biosfera, con una Ética de la acción dirigida al futuro.

Problemas actuales de la bioética según el Dr. Carlos Delgado.

- 1) El daño ocasionado a la humanidad por algunos productos científicos y el uso de la ciencia con fines económicos, políticos, ideológicos y militares ha conducido a la pérdida de la ingenuidad respecto a la ciencia, la tecnología y el uso social del conocimiento y a una preocupación por su pertenencia moral.

2) Con la RCTC, los resultados de nuevas tecnologías y los modos de apropiación del conocimiento en un nivel de profundidad y alcance, nunca antes logrados. El hombre ha sido colocado ante incertidumbres existenciales que tiene su origen:

- En el conocimiento que la ciencia aporta
- En las prácticas que las tecnologías hacen posible.

3) La imposibilidad de encontrar respuestas moralmente precisas y definitivas al estilo de los ideales morales del pasado, que establecían con claridad y precisión los límites del bien y el mal.

Ahora el hombre necesita juzgar y decidir la moralidad de sus acciones, avaladas por el conocimiento en un contexto en el que el propio conocimiento es objeto de cuestionamiento moral.

4) El carácter abierto del conocimiento y los objetos creados por el ser humano en el transcurso de la RCTC, los que, a diferencia de los objetos clásicos de la producción humana, son desconocidos para el hombre que los produce, porque el extrañamiento en su elaboración incluye el desconocimiento de todas las posibilidades de empleo humano que encierran, así como el alcance de las posibles consecuencias de su utilización práctica

5) La urgencia de cuestionar la pertinencia moral de la producción y uso del conocimiento: ¿Es moral hacer todo lo que es posible hacer? O, dicho de otro modo. ¿Se puede hacer todo lo que es posible hacer?

6) Como consecuencias de todo lo anterior, la urgencia de formar sujetos moralmente responsables –capaces de concientizar los dilemas éticos como conflictos morales y buscarles solución.

“Las campanas que doblan hoy por los que mueren de hambre cada día, doblarán mañana por la humanidad entera si no quiso, no supo o no pudo ser suficientemente sabia para salvarse a sí misma.” ²⁷

f) ¿Qué puede aportar la perspectiva de los Nuevos Saberes a nuestras disciplinas, en la formación de los profesionales del diseño?

1) La concepción filosófica del Materialismo Dialéctico Histórico, un materialismo relacional y de la subjetividad, que tiene en la Categoría Actividad Humana su fundamento teórico metodológico. Concibe las cosas, la realidad, la sensoriedad, el objeto, como resultado de la actividad sensorial humana, como práctica, de un modo subjetivo, es enriquecida por la epistemología constructivista de 2do Orden, donde los productos de la cognición no son «descubrimientos» de una identidad exterior, sino «construcciones» del sujeto. Cuyos límites los encontramos en el propio conocimiento humano y en la responsabilidad del sujeto.

2) Superar la relación dicotómica establecida durante siglos entre el sujeto y el objeto del conocimiento y entre las dimensiones de la actividad humana.

3) El nuevo cuadro científico del mundo ha dado lugar a un cambio radical de las nociones de: objetividad, determinismo y predecibilidad y ha permitido reconocer un nuevo lugar en el proceso del conocimiento del sujeto. Los instrumentos, así como las condiciones de observación, adquieren gran protagonismo en la comprensión de los complejos problemas que enfrenta hoy la humanidad, para asumir una actitud consecuente en la solución de los mismos.

4) Una dialéctica distinta. Nivel superior de desarrollo de la dialéctica, donde la dialéctica de las interrelaciones enriquece y concreta la dialéctica de la contradicción.

5) Que el problema ambiental, no es resultado de la interacción Sociedad-Naturaleza, sino de un tipo de relación Cultura-Naturaleza. Es un modo de producción socio cultural de vida que destruye las bases de la misma y produce entornos destruidos.

6) La Bioética ha originado la necesidad de:

- Valorar el impacto de la actividad humana sobre el equilibrio natural y la vida.
- Evitar la destrucción de la naturaleza y con ella de la especie humana.
- Ampliar la reflexión ética a las relaciones del hombre y su cultura con la naturaleza, superando así la concepción antropocéntrica.

7) Visión bioética del escenario cubano e internacional, para la solución de problemas por los estudiantes de diseño, en su condición de actores del cambio social para la sostenibilidad.

8) La necesidad de nutrirnos del pensamiento revolucionario cubano, desde nuestros padres fundadores hasta la actualidad, por su extraordinaria riqueza, por su autenticidad y pertinencia para formar sujetos sociales capaces de enfrentar consecuentemente los problemas que enfrenta Cuba y la humanidad.

Para todo ser humano, para todo profesional y para el profesional del Diseño, conocer el escenario en que vive y los retos que el mismo le impone, es de trascendental importancia para la significación de su actuación como sujeto social. Para poder transformar para bien el mundo en que vivimos, es necesario construir el conocimiento acorde con el nuevo cuadro científico del mundo y los retos que nos impone los grandes y serios problemas que tenemos que enfrentar y donde le va la vida a la especie humana.

En 1992 el rector del ISDi, Dr. C. José Cuendias expresó:

“...el Diseño es una actividad única e integradora que no debe medirse por las cosas que abarca, puesto que son infinitas, ni por las soluciones que da y el modo en que lo hace porque son tan diferentes como cada necesidad, sino por su enfoque del comportamiento humano... el sentido del Diseño está en la definición y solución de problemas.”²⁸

CONCLUSIONES

La Filosofía en tanto pensamiento crítico de una época, expresa en esencia una concepción del mundo condicionada por el contexto socio histórico cultura en que se produce. Lo universal en ella está en la medida en que sea capaz de expresar consecuentemente estas condiciones que le dan a su vez su carácter autóctono, autentico y universal. Al asumir el pensamiento revolucionario cubano estas características, le ha permitido elevarse a lo más auténtico y universal de su época. He aquí por qué de las coincidencias en elementos esenciales con el pensamiento marxista

1.La Racionalidad Clásica, constituyó en su momento una verdadera revolución epistemológica, al responder consecuentemente al contexto que le dio origen. Sus características le permitieron superar la epistemología del medioevo y ponerse a tono con el nuevo cuadro científico del mundo y los intereses de la sociedad capitalista. Hoy no tiene capacidad de respuesta para dar solución a los graves problemas que enfrenta la humanidad, por lo que un nuevo paradigma epistemológico está en construcción como necesidad del nuevo cuadro científico tecnológico del mundo y la urgencia de pensar y actuar de una manera diferente para salvar la vida en el planeta., hoy en grave peligro de extinción.

2. El nuevo paradigma en construcción constituye una superación cualitativamente profunda de la Racionalidad Clásica. En él se asume el proceso de integración de los saberes, una relación sujeto-objeto, que, a tono con el constructivismo radical, el objeto es construido por el sujeto, por el nivel del conocimiento y desarrollo de la ciencia y la tecnología, lo que lo hace responsable de toda su actividad en cualquier campo en el que interactúe. Se ofrece una nueva concepción sobre la objetividad, el determinismo y la predecibilidad, así como un nuevo lugar en el proceso del conocimiento al sujeto, a los instrumentos a las condiciones de observación. Concibe la relación sociedad-naturaleza como una relación cultura naturaleza, donde asume al hombre no como dominador de ella, sino como parte de la naturaleza y en esta relación asume una nueva relación moral desde la Bioética mucho más abarcadora e integradora. No nos proponemos construir una Filosofía del diseño, sino dar una fundamentación filosófica al diseño que constituya fundamentación para la actividad práctica de los diseñadores y para todo profesional y ser humano.

CITAS BIBLIOGRÁFICAS

- ¹ Engels, Federico. El papel del trabajo en la transformación del mono en hombre. Editorial Progreso Moscú. En 3 tomos, el tomo 3, 1975 pp. 76-77
- ² De la Luz y Caballero, José. Obras Aforismo. Aforismo 62. Biblioteca de Clásicos Cubanos. La Habana, 2001 p. 88
- ³ Martí José. Cuadernos Martianos IV. Editorial. Félix Varela, La Habana 1997 p 117
- ⁴ Ibídem 3 p.117 y 120
- ⁵ Pupo Pupo, Rigoberto: Especificidad del pensamiento filosófico-marxista de Mariátegui. En: Revista Cuba Socialista No. 54 año 2010. Castro Ruz, Fidel Cumbre de la Tierra. Rio de Janeiro Brasil 1992
- ⁶ Castro Ruz, Fidel Cumbre de la Tierra. Rio de Janeiro Brasil 1992
- ⁷ Ibídem 1
- ⁸ Marx Carlos. Cuadernos Económicos y Filosóficos de 1844. Editora Política. La Habana, 1965. p. 117
- ⁹ De la Luz y Caballero, José. Biblioteca de Clásicos Cubanos. Obras Aforismos. Volumen I. Aforismo 596. La Habana 2001. p. 265-6
- ¹⁰ Martí, José. OC en 42 Tomos. Tomo 2. Editorial Nacional de Cuba. La Habana. 1965. p. 216.
- ¹¹ Delgado, Carlos. (2007) Hacia un nuevo Saber. La Bioética en la Revolución Contemporánea del Saber. La Habana. Editorial Félix Varela. p. 19
- ¹² Ibídem. 11. p. 26 – 33.
- ¹³ De la Luz y Caballero, José. Biblioteca de Clásicos Cubanos. La polémica filosófica cubana 1838-1839. V 1 La Habana 2000 p. 88-89
- ¹⁴ Acanda, Jorge Luís. ¿Qué Marxismo está en crisis? En: Revista Debates Americanos. No 1 enero-junio casa de Altos Estudios Don Fernando Ortiz. Facultad de Filosofía e Historia, UH, 1995. p. 78
- ¹⁵ Martí, José. Cuadernos Martianos IV Para la Universidad p. 120
- ¹⁶ Ibídem 16 p. 119
- ¹⁷ Martí, José. OC en 42 Tomos T2. Editorial Nacional de Cuba. La Habana. 1965 p. 216
- ¹⁸ Ibíden.11 p. 39
- ¹⁹ Ibídem.11 p. 39
- ²⁰ Ibídem.11 p. 39 – 40.
- ²¹ Ibiíem.11 p. 30
- ²² Castro Díaz Balart, Fidel. XI Encuentro Internacional sobre Globalización y Problemas del Desarrollo. Cuba, 5 de marzo de 2009.
- ²³ Informe Planeta Vivo 2016 del Fondo Mundial para la Naturaleza (WWWF). En: Periódico Granma. 28 de octubre de 2016
- ²⁴ Periódico Juventud Rebelde 29 enero 2016
- ²⁵ En Hilo directo. Periódico Granma 23 abril 2015

²⁶ Potter V R. Bioética puente, bioética global y bioética profunda. En: Cuadernos del Programa Regional de Bioética. Santiago de Chile, no.7, diciembre, 1998.

²⁷ Castro Ruz, Fidel. Discurso en la Cumbre de la Tierra. Rio de Janeiro. Brasil 1992

²⁸ Cuendias, José. Palabras de inauguración del Segundo Encuentro de Diseño de La Habana.

BIBLIOGRAFÍA

Acanda, Jorge Luís. ¿Qué Marxismo está en crisis? Revista Debates Americanos. No 1 enero-junio Casa de Altos Estudios Don Fernando Ortiz. Facultad de Filosofía e Historia, UH, 1995. p. 78

Castro Ruz, Fidel. Intervención en La Cumbre de la Tierra. Rio de Janeiro. Brasil 1992.

Cuendias José. Palabras de inauguración del Segundo Encuentro de Diseño de La Habana, 1992

Delgado, Carlos. (2007) Hacia un nuevo Saber. La Bioética en la Revolución Contemporánea del Saber. La Habana. Editorial Félix Varela. p. 19

De la Luz y Caballero, José. Obras Aforismo. Aforismo 62. Biblioteca de Clásicos Cubanos. La Habana 2001 p. 88

_____. Biblioteca de Clásicos Cubanos. La polémica filosófica cubana 1838-1839. V 1 La Habana 2000 p. 88-89

Engel, Federico. El papel del trabajo en la transformación del mono en hombre. Editorial Progreso. Moscú. En 3 tomos, el tomo 3. 1975 pp. 76-77

Castro Díaz Balart, Fidel. XI Encuentro Internacional sobre Globalización y Problemas del Desarrollo. Cuba, 5 de marzo de 2009.

Castro Ruz Fidel. Discurso en la Cumbre de la Tierra Brasil 1992

Martí, José. Cuadernos Martianos IV. Editorial. Félix Varela, La Habana 1997 p. 117-20

_____. OC en 42 Tomos. Tomo 2. Editorial Nacional de Cuba. La Habana. 1965. p. 216

Marx, Carlos. Cuadernos Económicos y Filosóficos de 1844. Editora Política. La Habana, 1965. p. 117

Periódico Granma. Extinción de especies. Hilo directo. Según el Fondo Mundial para la Naturaleza (WWWF). En su informe Planeta Vivo de 28 de octubre de 2016

Periódico Juventud Rebelde. Una nueva Galaxia se ha descubierto. 29 enero 2016

Periódico Granma El mayor sistema del universo 23 abril 2015

Pupo Pupo, Rigoberto: En: Revista Cuba Socialista No. 54 año 2010. Art. Especificidad del pensamiento filosófico-marxista de Mariátegui.

Van Rensselaer Potter. Bioética puente, bioética global y bioética profunda. En: Cuadernos del Programa Regional de Bioética. Santiago de Chile, no.7, diciembre, 1998.